



**Международная академия методологии
государственного управления
(МОО)
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Московская международная академия
Ноосферная общественная академия наук
Всемирное научное ноосферно-онтологическое общество
Российское философское общество
(Байкальское отделение)
Национальный союз экспертов**

Созидание человечного общества- общества социальной справедливости: Революция 1917-го в действии

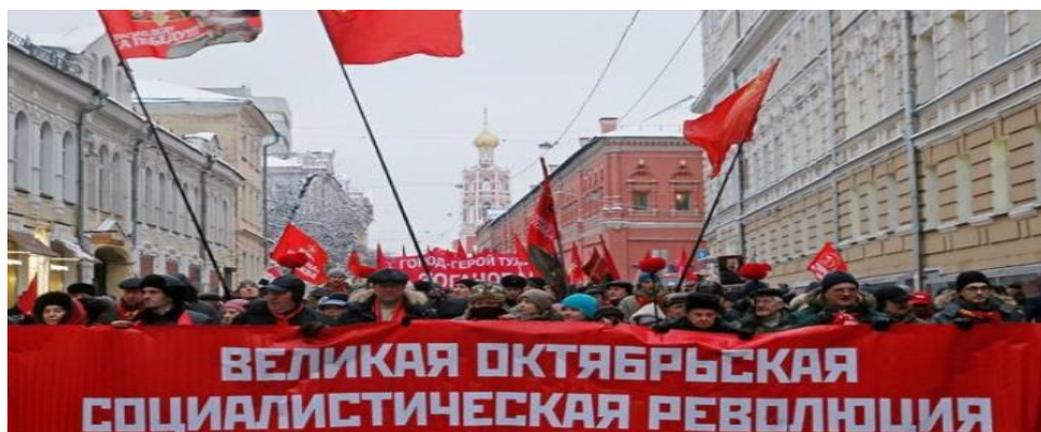
**Идеология, реалистическая теория и созидательная
практика**

Том 4(46)

Москва - 2017

Настоящий Том 4(46) – это очередной выпуск 46-томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

А.Комарова



100 лет Великой Октябрьской социалистической революции: осмысление во имя благоденствия трудового народа

Научное издание
Международный межведомственный научный
сборник

Том 4(46)

Свидетельство о государственной регистрации
печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 409
УДК 343.37 (478)

Рекомендовано к печати Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления
10 ноября 2017 г., протокол №5

Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости: Революция 1917-го в действии. Международный межведомственный научный сборник / Главный редактор А. И. Комарова. М.-К. 2017. Том 4(46).

ISBN978-5-91578-013-2

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества – общества социальной справедливости в России и в Мире.

ББК 67.9 (4 УКР) 409

УДК 343.37 (478)

ISBN978-5-91578-013-2

© Международная академия методологии
государственного управления, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© Оформление: Научно-издательский и производственный
центр

«Общественно-государственное партнерство»

С о д е р ж а н и е

Р а з д е л первый

О Международном общественном движении «Человечное общество – общество социальной справедливости»

Комарова А.И. О корректировке названия Международного общественного движения. 13.11.2017.
Дюбенюк Ю.Л. 1917 – Столетие Революции Великой: размышления и устремления ...

Р а з д е л второй

Великая Октябрьская социалистическая Революция в действии

Новиков Д.Г. Октябрьская социалистическая революция открыла новую эпоху в истории человечества – эпоху социального равенства, социальной справедливости

Никитчук И.И. Великий октябрь: достижения, уроки, взгляд в будущее

Братищев И.М. Достижения Великого Октября как искусство невозможного

Арсеенко А.Г. Украинское общество на грани грозной катастрофы

Буткалюк В.А. Украина: погружение в бездну в социологическом измерении

Р а з д е л первый О Международном общественном движении «Человечное общество – общество социальной справедливости»

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



О корректировке названия Международного общественного движения

Первая Редакция опубликована 30.03.2017.:

<http://viperson.ru/articles/mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-obschestva-velenie-nashego-vremeni>.

Вторая Редакция опубликована 20.04..2017.

[:http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva/](http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva/)

Третья Редакция опубликована 13.11.2017.:<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-korrektirovke-nazvaniya-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya>

Уважаемые, дорогие коллеги!

1. Всем Вам – инициаторам нашего Движения и участникам прошедших в октябре-ноябре 2017 г. Международных Форумов и Научных конференций, в частности:



29 октября 2017 года под Москвой прошла Международная Конференция Общероссийской организации «Российские учёные социалистической ориентации», посвящённая 100 – летию Великой Октябрьской социалистической революции: 120 участников из многих стран мира.



2 ноября 2017 г. МФЮА открыл свои двери для участников Международного Форума «ОКТАБРЬ. РЕВОЛЮЦИЯ. БУДУЩЕЕ», который прошел в Москве с 3-5 ноября 2017 г. Более 300 участников из 25 стран Планеты.







принявшим активное участие в выявлении, конкретизации истинного субстрата социума-общества как явления и дефиниции на основе научно анализа (*с использованием методологических основ диалектики, прежде всего, категорий детерминистской -причинно-следственной обусловленности, единства общего, особенного и единичного...*), в поиске перспективных подходов к обоснованию, утверждению и развитию идеологии, методологии, теории практики Нашего Движения, **огромнейшая сердечная благодарность!**

2. Безусловно, нельзя не согласиться с обоснованием того (*как мы отмечали уже ранее*), что только **общество социальной справедливости** означено критериями человеческого, гармоничного и цивилизованного общества.

Как сущность явления, так и научная категория **«справедливость»** -это субстрат (*то есть то, что лежит в основе каких-либо явлений, состояний*) всей совокупности духовно-нравственных ценностей – как **всеобъемлющий, стержневой регулятор**, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и главное определяет меру - уровень его **ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**.

Именно это обосновывают в своих работах многие представители общественных наук и, прежде всего, корифей методологии, теории НООСФЕРИЗМА А.И. Субетто и др. известные исследователи...

2. Поэтому логично, правомерно согласиться с тем, что наше Движение достойно названия:

Международное общественное Движение "Созидание человеческого общества - общества социальной справедливости".

<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-o-korrektirovke-nazvaniya-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya> /Комарова А.И. О корректровке названия Международного общественного Движения.

3. Наши координаты:

ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ: «Комарова Алина Ивановна. Виперсоны»

E-MAIL: alinakomarova7777@gmail.com

ТЕЛЕФОНЫ:

- МТС: +7 915 421 49 75.
БИЛАЙН: +7 968 382 08 15.
- МЕГАФОН: +7 925 146 51 25.
+38 067 443 72 56

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор

Дюбенюк Юрий Леонидович - председатель секции РФО "Свободная философия. Созидание Человечного общества" и Байкальской орг. РФО. Инициатор общественного движения "Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку". Автор и руководитель образовательной программы "Школа мудрости".



1917 – Столетие Революции Великой: размышления и устремления ...

Дорогие друзья!

Хочу и должен поделиться текущим своим состоянием и размышлениями.

1. Сказано уже неоднократно: поддерживал и буду поддерживать любые усилия и устремления к человечности, миру, культуре, науке, душевности, духовности и т.д.

2. У нас в России складывается явно революционная ситуация. А именно, неприятие капитализма и, конкретно, неприязнь к возникшей из социалистического СССР буржуазии становится открытой и выходит за пределы терпения. Наличествует огромный набор протестных организаций, движений, личностей, теоретиков протеста, нового общества, революции и т.д. самых разных направлений и оттенков. В этом многообразии, в принципе, нет ничего нового. Так было всегда.

3. Парадокс в том, что революционная ситуация есть, а «нет такой партии». (Знаменитые слова Ленина: «Есть такая партия», которые оказались и делом). Теоретизирование, в том числе и в нашей переписке, носит по преимуществу характер словесных построений и хорошо характеризуется разделом «Манифеста Ком. Партии» Маркса, Энгельса – «Немецкий, или «истинный» социализм», другими словами: литературный социализм.

Главный момент: «В немецких условиях французская литература утратила все непосредственное практическое значение и приняла вид чисто литературного течения. Она должна была приобрести характер досужего мудрствования об осуществлении человеческой сущности.... Вытканый из умозрительной паутины, расшитый причудливыми цветами красноречия, пропитанный слезами слащавого умиления, этот мистический покров, которым немецкие социалисты прикрывали пару своих тощих "вечных истин"...».

И вот ещё характерно и актуально: этот самый «истинный» социализм: «провозгласил немецкую нацию образцовой нацией, а немецкого мещанина - образцом человека».

Напомню разделы «Манифеста» о видах социализма:

III. Социалистическая и коммунистическая литература

1. Реакционный социализм

- а) Феодальный социализм
- б) Мелкобуржуазный социализм
- в) Немецкий или "истинный", социализм

2. Консервативный, или буржуазный, социализм

3. Критически-утопический социализм и коммунизм

Очень советую положить на стол и каждый день заглядывать в этот гениальный, отрезвляющий и очень современный текст «Манифеста Ком. Партии». Мы должны дать не менее сильный и новый, полностью современный, Манифест Человечного общества. Ничего подобного пока нет.

4. Я утверждал и повторяю, что такие, пусть искренно устремленные к духовности и культуре, но с большой долей фантазирования и литературности (вместо научности) тексты возникают из-за не владения

«Капиталом» Маркса. Я попытался привлечь внимание к этой проблеме вообще, а также конкретно к тексту «Капитала». Но без какого-либо сдвига и эффекта. Такой результат был заранее очевиден, однако, теперь после приложенных мной усилий в этом направлении планирую сконцентрироваться на систематизировании моей философии, как некоем уже необходимом итоге четырех десятилетий работы, можно сказать, и жизни. Эта создание результирующего продукта с одновременным, несомненно и обязательно (никогда невозможно остановиться в познании), развитием будет сопровождаться началом новых занятий по программе «Школа мудрости» (через интернет и с помощью скайпа и других онлайн способов). Заранее приглашаю на занятия и буду приглашать и информировать.

5. Хочу обратить внимание и, отвечая на реплику Нины Леонидовны Румянцевой: «Пока мы, как я вижу, не сдвинулись с начальной точки в деле единого понимания человеческого общества в нашем движении, а без такого хоть в самом главном общего понимания я не вижу смысла в самом движении. И нашу задачу вижу в продвижении к взаимопониманию и выработке единой концепции, пусть в самом общем виде. Но не противоречивой, какой она мне представляется сейчас (точнее, просто отсутствующей). Поэтому хоть какое-то продвижение по этому пути считаю полезным и даже необходимым».

Должен заметить, что наша группа «Свободная философия. Созидание Человечного общества» выработала и имеет вполне определенное понимание Человечного общества, основанное на теории ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА, на открытии и выделении двух полюсов каждого человека, живущего последние несколько тысячелетий в классовых обществах. И у нас нет оснований ни колебаться, ни искать каких-то других названий и т.д. Мы предлагаем осваивать «Духовный капитал», теорию вполне человека. Наряду с «Капиталом» Маркса я прилагал усилия в нашей переписке по пояснению вполне человека.

Существует много чего выработанного наукой, но не каждым понимаемое. Например, дифференциальное исчисление, просто какая-нибудь теорема Пифагора. Если это кто-то не может понять, доказать теорему Пифагора, то это не значит, что не существует диф. исчисл. или доказательства теоремы Пифагора и много чего ещё не каждому доступного. Существует. Так же, как и существует «Капитал» Маркса, точнейший анализ явления (загадки) стоимости и прибавочной стоимости. Существует и описание вполне человека и частного, частичного человека. Есть первая часть «Духовного капитала».

Речь не о какой-то мании величия. А просто я должен объяснить, почему практически прекратил участие в переписке.

Повторю: всячески поддерживал и буду поддерживать любые усилия на духовность и культуру, всячески дорожу всеми контактами и считаю важным и обязательным поддерживать (а не просить по любому поводу:

исключите мой гениальный адрес из ваших глупостей, никоим образом). Однако основные усилия и остатки своих сил, как уже сказал, направлю на систематизацию, и начало новых занятий по авторской программе «Школа мудрости». И, конечно, освоение и возврат «Капитала» Маркса и, в целом, Маркса и Ленина, как крупнейших и актуальнейших и на сегодня мыслителей и практиков, подчеркиваю, практиков, в нашу жизнь – считаю своим долгом. И подчеркиваю: ПРАКТИКУ и Маркса, и Ленина. Я говорю не о практике насилия, насилия сегодня нужно избегать с Ганди, М.Л. Кингом и т.д., я говорю о практике того времени, которая делалась, а не только теоретизировалась. И работа нашей «Св. фил. Созид. Чел. об-ва. Путь к вполне человеку» обязательно укоренена в практике человеческих отношений, и есть не только теория Человечного общества, вполне человека, но и выход к людям, в люди, в общество с целью реального осознания проблем текущего частного, частичного общества и действительного созидания Человечного общества. Об этих выходах в люди мы регулярно даём отчёты. Эти выходы укрепляют наши силы, так как мы получаем обратную положительную реакцию, нам удается в плюсовой степени побеждать сопротивление. Мы убеждаемся, что удалось нащупать нечто новое, современное и реальное, нужное людям. Эти встречи, выходы в люди дают новую информацию о реальной жизни.

6. ...

7. Я начал с того, что поделился текущей оценкой, как революционной ситуацией. Вот в связи с этим хочется напомнить и предостеречь, что в подобных неравновесных ситуациях часто побеждают силы теоретически примитивные, но крепко держащиеся на инстинктах людей. Вспомним яркий пример культурнейшей Германии с Гитлером. Чтобы далеко не ходить культурнейшей Советский Союз, допустивший криминальную революцию и полный самороспуск КПСС и советского народа как такового. Поэтому без сильной теории наши культурные устремления останутся мечтами.

Ваш всегда Ю.Л. Дюбенюк. 17 ноября 2017

Р а з д е л второй

Великая Октябрьская социалистическая Революция в действии

Новиков Дмитрий Георгиевич - Депутат Государственной Думы пятого, шестого и VII созывов (с 2007), член фракции КПРФ. Кандидат исторических наук. Член Президиума ЦК КПРФ, заместитель председателя ЦК КПРФ

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла новую эпоху в истории человечества – эпоху социального равенства, социальной справедливости



Официальный интернет-сайт КПРФ / KPRF.RU

Уважаемые товарищи, уважаемые участники конференции!

100-летие Великой Октябрьской социалистической революции обязывает всех нас, всех сторонников социалистического выбора мобилизовать силы, прежде всего силы интеллектуальные на то, чтобы обеспечить защиту Великой Октябрьской социалистической революции, ее достижения, защиту советской истории от всевозможных фальсификаций.

Конечно, особую роль в этом деле могут и должны сыграть ученые социалистической ориентации. Поэтому это не первая конференция, которую Иван Игнатьевич со своей командой проводит в текущем году, я уверен, что она поможет нам в решении этих задач, задач борьбы за честные оценки революции и советского прошлого.

Я хочу посвятить свое выступление наиболее общим, наиболее принципиальным оценкам, которые сложились в истории коммунистического движения касательно Великого

Октября и советской эпохи. Великая Октябрьская социалистическая революция, безусловно, открыла новую эпоху в истории человечества – эпоху перехода от капитализма к социализму, эпоху созидания товарищеского способа производства. Она создала возможность перехода от предыстории человечества, для которой характерна эксплуатация человека человеком, к его подлинной истории, опорой которой станет социальное равенство.

Социалистическая революция в России при всех ее особенностях была, конечно, выражением определенной исторической закономерности. На основе открытого Марксом и Энгельсом закона о неравномерности развития капиталистических стран Владимир Ильич Ленин установил, что в условиях империализма действия этого закона приводят к появлению слабого звена в капиталистической системе, которая может быть прорвана революционным пролетариатом. Тщательный анализ привел его к выводу о том, что таким слабым звеном в начале XX века была Россия, вступившая в империалистическую стадию развития капитализма. Она оказалась в клубке экономических, политических, межгосударственных, межнациональных, межконфессиональных и иных острейших противоречий. 100 лет назад к их обострению привела начавшаяся Первая мировая империалистическая война. В работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» Ленин писал: «Диалектика истории именно такова, что война необычайно ускорит превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический, тем самым необычайно приблизила человечество к социализму».

Февральская буржуазно-демократическая революция устранила царское самодержавие, но не решила коренных вопросов жизни народа: прекращение империалистической бойни и заключение мира, ликвидация помещичьего землевладения. Нерешенным оставался рабочий и национальный вопросы. Осенью 1917 года в России созрели условия для успешной социалистической революции. И этот успех зависел, конечно, от политической и организаторской деятельности революционной партии – партии большевиков. Вооружённое восстание началось 24 октября по старому стилю 1917 года, к утру 25 октября основные объекты Петрограда были в руках рабочих, солдат, матросов. Начавшийся в тот же день II Всероссийский съезд рабочих и солдатских депутатов провозгласил установление Советской власти.

В результате победы революции был создан принципиально новый государственный строй, новый тип государства. Буржуазно-помещичье государство, его силовые опоры были уничтожены. Началось строительство советской государственности, ставшей формой диктатуры пролетариата. Воплощая в жизнь идеи Великой Октябрьской социалистической революции, советское государство и Коммунистическая партия последовательно осуществляли политику, направленную на рост материального благополучия, повышения духовного уровня, улучшение социального положения трудящихся. Благодаря такой политике советский социализм обеспечил десяткам миллионов соотечественников устойчивую уверенность в завтрашнем дне. Была искоренена не только безработица, но и сама ее угроза, наоборот, труд превратился в дело чести, доблести и геройства. Он был не только источником средств существования, но и стал фактически единственным показателем социального статуса советского человека. Он сплотил советских людей в трудовые коллективы, а коллектив стал важнейшим признаком советского общества. Эти социалистические качества личности формировались в процессе титанических изменений страны, её индустриализации, коллективизации крестьянства, той самой коллективизации, которая обеспечила концентрацию сельскохозяйственного производства, что полностью соответствовало наиболее важным тенденциям мирового хозяйственного развития.

Приведение культурно-технического уровня масс в соответствие с резко возросшими производственно-техническими потребностями было осуществлено в ходе культурной революции. По стране были созданы сотни вузов, в том числе педагогических, для того, чтобы поднять на должный уровень образовательную систему. Всё это позволило

ликвидировать не только массовую неграмотность, этот дикий атрибут царских времён, не только сформировать рабоче-крестьянскую советскую интеллигенцию, но и обеспечить массовый духовный рост общества.

Наряду с культом труда в Советском Союзе господствовал культ знаний, культ науки, культ образования. Мир признавал советскую державу самой читающей страной в мире. За годы предвоенных пятилеток в Советском Союзе энергично укреплялась дружба народов. Высокие человеческие качества, формировавшиеся в довоенные годы, оказались самым мощным стратегическим ресурсом Союза Советских Социалистических Республик. Этот ресурс, дополненный в ходе индустриализации, коллективизации, забота об укреплении обороноспособности первого социалистического государства позволили противостоять звериному нашествию нацистского режима. Цена победы была огромной, но плоды победы были колоссальны. Наша победа означает, что победил советский государственный строй, что наше многонациональное советское государство выдержало все испытания, доказало свою жизнеспособность. Но и советский общественный строй, и советский государственный строй – это непосредственное следствие Великой Октябрьской социалистической революции.

Октябрьский вектор развития продолжался и в послевоенный период существования СССР. Наше советское государство первым в мире отменило карточную систему, которая использовалась в годы Второй мировой войны не только воюющими, но и нейтральными государствами. Более того, после отмены карточной системы в декабре 1947 года ежегодно в течение целого десятилетия осуществлялось плановое снижение цен на товары массового спроса. За всего одной пятилетки были достигнуты довоенные показатели развития промышленности, а в течение десятилетия восстановлено разрушенное фашистским нашествием народное хозяйство в целом.

Начиная с 60-ых годов в стране осуществлялся новый тип развития советских производительных сил, создавались мощные территориально-производственные комплексы: Братский, Усть-илимский, Саянский, Южно-якутский, Павлодаро-Экибастузский, промышленно-энергетические комплексы, Западно-сибирский нефтегазовый, Тольяттинский и Нижнекамский территориально-производственные комплексы, центрами которых были автогиганты. Этот достаточно велик. В послевоенные годы в СССР выросли десятки новых крупных городов, появились новые университетские центры. Но чтобы социалистическое развитие было гарантировано от империалистической агрессии, требовался надёжный оборонный щит. Его по-ударному выковала советская держава, создав не только мощный ядерно-ракетный комплекс, но и установив военно-стратегический паритет с империалистическими военными блоками, возглавляемыми Соединёнными Штатами.

Одним из пиков мировой цивилизации стал космический полёт человека. Этот человек был советский гражданин, коммунист Юрий Алексеевич Гагарин. Великий Октябрь дал не только новый вектор развития нашему народу, он определил не только исторический маршрут стране, ставшей родиной первой в мире победоносной революции, он придал новую направленность всей мировой истории.

XX век охарактеризовался тремя этапами общего кризиса капитализма. Такова наша оценка. И каждый из них сужал пространство империалистического господства. В результате первого этапа общего кризиса капитализма, появился Советский Союз, и он стал оплотом социализма на планете.

Следствием второго этапа общего кризиса капитализма было становление мировой социалистической системы, системы государств, которые производили в совокупности более трети мировой промышленной продукции.

Наконец, в результате третьего этапа кризиса распалась мировая колониальная система, и здесь роль Советского Союза также была колоссальна. Великая Октябрьская социалистическая революция дала стать ещё одному важному явлению. Она дала начало международному коммунистическому движению, которое стало существенным фактором

планетарного масштаба. Победа пролетарской революции, установление Советской власти в России создали условия для учреждения III Коммунистического Интернационала. Это было одним из воплощений ленинских мечтаний о интернационально-революционном. За минувшее столетие не раз менялась обстановка, не раз менялись условия деятельности компартий на планете, менялись и формы координации их работы в глобальном масштабе, на смену Коминтерну пришел Комиинформ – Информационное бюро коммунистических и рабочих партий, затем стали проводиться международные совещания коммунистических и рабочих партий.

Конечно, коренным образом ситуация для работы коммунистических сил, партий, организаций изменилась в связи с разрушением Союза Советских Социалистических Республик в 1991 году в связи с теми «бархатными» контрреволюциями, которые произошли в странах Восточной Европы. Социализм пережил временное отступление. Это сказалось на работе коммунистических партий, коммунистических организаций. Но после такого отступления на рубеже 80-90-ых годов коммунисты искали формы общения, и такой формой стали международные встречи коммунистических и рабочих партий.

Очередная, 19-ая по счету, международная встреча пройдет совсем скоро. Уже на следующей неделе здесь, в Российской Федерации, в Санкт-Петербурге (Ленинграде) начнет 2 ноября. Идеи и дела Великого Октября, как бы ни старались их замазать грязью антисоветчики, те, кто находятся у власти, те, кто обслуживает политические интересы власти, остаются важнейшим фактором современности. Они живы сегодня, и дело Октября реализуется в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Венесуэле, в Никарагуа, Боливии, Лаосе, КНДР и других странах. Уверены в том, что и у нашей страны есть возможность вернуть-ся на путь социалистического строительства. Во всяком случае, иного способа вывести Россию из кризиса нет, а подходы к преодолению тупика, в котором оказалась наша страна, Коммунистическая партия Российской Федерации изложила в своей Программе «10 шагов к достойной жизни».

В своей работе «Детская болезнь левизны в коммунизме» Ленин писал: «Коммунисты должны знать, что будущее, во всяком случае, принадлежит им». Из этого исходит в своей работе Коммунистическая партия Российской Федерации. Мы благодарны всем нашим союзникам и друзьям за ту общую работу, которую мы сейчас проводим к 100-летию Великого Октября. Еще раз подчеркиваю важность аналитической, исследовательской работы в борьбе за честные оценки советского прошлого, в борьбе за честные оценки Великой Октябрьской социалистической революции. В зависимости от успеха этой борьбы будет зависеть многое и в результатах нашей деятельности в ближайшее время.

Всем спасибо. Желаю успешной работы участникам конференции. Передаю большой привет от имени Президиума Центрального Комитета и Председателя ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова. Удачи всем!

Никитчук Иван Игнатьевич - Депутат Государственной думы Российской Федерации второго, третьего и шестого созыва, член фракции КПРФ. Первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Председатель общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации», доктор технических наук



Великий октябрь: достижения, уроки, взгляд в будущее

Уважаемые товарищи, тема нашей конференции «Великий Октябрь: достижения, уроки, взгляд в будущее». В такой последовательности я и построил свое сообщение.

И так:

1. ДОСТИЖЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

История знает немало выдающихся подвигов. Но самой выдающейся и значимой для всего человечества остается победа героического российского пролетариата в октябре 1917 года. За этим событием последовал целый ряд побед и завоеваний Советской власти, а значит и завоеваний советского народа.

Социальные завоевания

Советская власть была особенной властью. Сущность Советской власти заключается в том, что впервые в истории человечества государством стали управлять не представители высших слоев общества, ее аристократия и ее денежные мешки, а трудовая часть народа.

В Советской России каждый гражданин своей страны имел право на многие социальные блага. Те самые блага, которые гражданам нынешней России даже и не снятся. Причем, абсолютное большинство из них предоставлялись впервые в мире и в истории человечества:

- право на восьмичасовой рабочий день;
- право на ежегодный оплачиваемый отпуск;
- невозможность увольнения работника по инициативе администрации без согласия профсоюзной и партийной организации;
- гарантированное право на труд;
- право на бесплатное общее и профессиональное образование. Причем выпускники учебных заведений имели право на обязательное трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде общежития или квартиры;

- право на бесплатное медицинское обеспечение;
- право на бесплатное жилье и др.

Ни в одной стране мира ничего подобного не было и не могло быть даже в помине. Кое-какие социальные блага в зарубежных странах стали появляться лишь после Второй мировой войны в результате мощного рабочего движения, вызванного существованием на планете Советского государства - государства рабочих и крестьян.

Достижения в развитие народного хозяйства

За короткое время в стране были созданы передовая промышленность и коллективное сельское хозяйство. Лапотная Россия превратилась в мощную индустриальную страну.

Страна сама, без чьей-либо посторонней помощи, восстановила разрушенное народное хозяйство после Первой мировой, Гражданской и Великой Отечественной войны.

По всем экономическим показателям развития народного хозяйства со второй половины двадцатого века СССР занимал прочное второе место в мире после США. И это при том, что по просторам России в двадцатом веке прокатились три чудовищные войны.

По количеству зарегистрированных в год изобретений СССР занимал тоже второе место после США. А этот показатель говорил о техническом уровне промышленного производства.

СССР обладал лучшей в мире системой общего и специального профессионального образования. И именно это, лучшее в мире образование, нынешние российские радикальные демократы уже четверть века активно разрушают.

СССР обладал одной из лучших в мире системой освоения космоса, с которой могла соперничать лишь Америка.

СССР обладал лучшей в мире военной техникой, с которой могла соперничать тоже лишь Америка.

Научно-технические достижения

Нынешние политические деятели демократического разлива твердят о том, что Советский Союз отстал от передовых развитых стран мира. И многие верят этому. Давайте, назовем лишь некоторые научно-технические достижения Советского государства:

Советская атомная бомба, которую мы сделали всего лишь за два года на пустом практически месте. Говорят, что мы, мол, взяли проект атомной бомбы у американцев. Но это всего лишь слова! Бумага с чертежами – это одно, а готовый объект в виде ядерного заряда – это совершенно другое. Сейчас чертежи атомного заряда можно взять в интернете. Возьмите и сделайте! Однако ничего не получится. Потому что для ее изготовления надо создать соответствующую научно-техническую и производственную базу. И эту базу надо было создать в разоренной войной стране. И советский народ такую базу создал.

Водородная бомба, которую мы сделали первыми в мире, опередив самих американцев.

Первая в мире атомная электростанция в Обнинске и первый в мире атомный ледокол, как образцы мирного использования атома.

Первый в мире спутник земли. Это был страшный удар по престижу и психологии американцев.

А затем произошло то, чего нам американцы до сих пор не могут простить. Появился первый в мире Космонавт, гражданин Советского Союза, Юрий Гагарин.

А потом пошли другие достижения в освоение космоса: первые в мире снимки обратной стороны Луны. Первый вымпел с Земли, доставленный на Луну и оставленный там навечно, как символ торжества советской социалистической системы на этой земле. Первое в мире движущееся транспортное средство, луноход, доставленный на Луну.

Первая в мире орбитальная космическая станция. Она совершила более 86 000 витков вокруг Земли, 104 космонавта побывали на орбите за 15 лет. Все это теперь лишь

история - 23 марта 2001 года станция "Мир" была «успешно» утоплена по подсказке американских «друзей».

Первый в мире космический корабль многоразового пользования под названием «Буран». Выдающееся советское космическое достижение, тоже выброшенное по указанию Госдепа США новыми хозяевами России на свалку.

Первая в мире сверхвысотная Останкинская телебашня, построенная по необычайнейшему и сверхбезопасному отечественному проекту.

Лучший в мире стрелковый автомат, гениального советского конструктора, рабочего - Михаила Калашникова.

Создание в стране единой энергетической системы. В Америке ее до сих пор нет, а у нас она была. Чубайс вместе со своим другом Ельциным уничтожил ее.

Первая в мире установка для управляемого термоядерного синтеза типа ТОКА-МАК.

Первая в мире передвижная установка для запуска баллистических ракет на базе железнодорожных вагонов, аналогов которой в мире до сих пор нет, и которую у нас уничтожили по требованию Госдепа США.

Первая в мире атомная подводная лодка с двухслойным сварным корпусом, способная работать на глубинах свыше шестисот метров. Первая в мире атомная подводная лодка со сварным корпусом из титана, способная погружаться на глубину до тысячи метров.

Первый в мире самолет с изменяемой геометрией крыла, произведший в свое время фурор на авиационном салоне в Ле-Бурже. Первый в мире самолет с вертикальным подъемом и посадкой. Первый в мире реактивный пассажирский лайнер ТУ-104. Первый в мире сверхзвуковой пассажирский лайнер ТУ-144.

Первый в мире гигантский транспортный самолет, способный перевозить по воздуху свыше 250 тонн полезного груза.

Первый в мире корабль на подводных крыльях.

Первый в мире большегрузный самосвал грузоподъемностью в 850 тонн.

Единственная страна в мире, выпускавшая шагающие экскаваторы большой мощности с объемом ковша свыше 150 кубических метров – был СССР.

И это всего лишь малая толика выдающихся достижений советской науки и техники.

Отсюда напрашивается элементарный вывод, от которого никуда не денешься, даже, если и захотел бы: Советский Союз в своем развитии шел в авангарде мирового технического прогресса и его вклад в развитие человеческой цивилизации чрезвычайно велик. Советский государственный строй оказался на порядок эффективнее капиталистического, несмотря на три страшные войны.

Причем, страна развивалась не за счет иностранных инвестиций, а за счет своих внутренних резервов и ресурсов Советского государственного строя, основанного на социалистической демократии.

Развитие науки

С первых же дней Советской власти советское руководство придавало первостепенное значение сохранению и развитию научного потенциала страны, обоснованно полагая, что без научных достижений невозможно добиться прочных народнохозяйственных успехов. В связи с этим власть не жалела средств на организацию научных институтов, щедро оплачивала труд ученых. Видным ученым, предоставлялись условия для работы. Они продолжали исследования, начатые еще до революции. Среди них один К. А. Тимирязев, И. В. Мичурина, Н. Е. Жуковский и С. А. Чаплыгин. Основоположником современной полупроводниковой физики стал академик А. Ф. Иоффе, по инициативе которого были открыты Физико-технический институт, Институт полупроводников АН СССР и др. Начиная свою исследовательскую деятельность П. Л. Капица, основатель Института физических проблем АН СССР. Продолжали работать

физиолог И. П. Павлов; теоретик ракетной техники К. Э. Циолковский; изобретатель синтетического каучука С. В. Лебедев; изобретатель реактивного двигателя Ф. А. Цандер; автор учения о ноосфере В. И. Вернадский. По всей стране открываются филиалы АН СССР, а с начала 30-х гг. начинают открываться академии наук в союзных республиках.

Особое внимание уделялось развитию новых научных центров. Возникли физико-технические институты в Харькове, Днепропетровске, Свердловске, Томске. Крупнейшим центром теоретической физики стал московский научно-исследовательский Физический институт им. П.Н. Лебедева (ФИАН). В 1935 г. появился Институт физических проблем. В 1937 г. — институт геофизики. В 30-х гг. советские ученые осуществили глубокие исследования в области физики твердого тела, физики атома, в которых принимали участие А.Ф. Иоффе, И.Е. Тамм, И.К. Кикоин, А.И. Алиханов, А.И. Алиханян, П.Л. Капица, И.В. Курчатов, Л.Д. Ландау. В 1936 г. в Ленинграде был пущен первый в Европе циклотрон. В 1933 г. была запущена первая советская ракета на жидком топливе.

В 1930-е гг., главной особенностью развития науки стал крутой поворот к нуждам экономического развития страны. И здесь главным научным центром страны была Академия наук СССР. Более тысячи научно-исследовательских институтов АН СССР и хозяйственных наркоматов разрабатывали основные научно-технические проблемы, предусмотренные государственными планами.

В 1938 г. в составе АН СССР было восемь отделений — физико-математических, химических, геологических, биологических, технических наук, истории и философии, экономики и права, литературы и языка. В 1941 г. в стране работало 2359 научных учреждений.

В последующие годы советские ученые внесли огромный вклад в Победу над фашизмом, создав лучшие образцы оружия. Неоценимый вклад советских ученых в развитие народнохозяйственного комплекса СССР, в создание советского ракетно-ядерного щита, обеспечившего советскому народу мирную жизнь в течение многих лет.

В современной России наука, как и образование, подвергаются разрушительным реформам.

Теперь перейдем к урокам. И они не только положительны, о чем свидетельствует сказанное выше, но есть и самый трагический урок поражения социализма. Давайте, остановимся подробнее.

2. ИЗВЛЕКАЯ УРОКИ

К сожалению, уникальный опыт строительства нового общества в СССР был прерван. Социализм потерпел поражение, но не в силу своей исторической несостоятельности, а в связи с допущенными ошибками и прямым предательством. В канун Великого Октября будет уместным хотя бы сжато проанализировать допущенные ошибки, извлекая уроки на будущее.

Начнем со слов В.И. Ленина:

Не так опасно поражение, как опасна боязнь признать своё поражение.

Только тогда мы научимся побеждать, когда мы не будем бояться признавать свои поражения и недостатки.

... мы не дадим себя во власть ни иллюзиям, ни унынию. Не бояться признавать своих ошибок, не бояться многократного, повторного труда исправления их — и мы будем на самой вершине...

Анализируя ошибки вчерашнего дня, мы тем самым учимся избегать ошибок сегодня и завтра.

Итак, социализм потерпел, пусть временное, но поражение. Восемнадцатимиллионная армия коммунистов, практически никакого сопротивления

контрреволюции не оказав, сдала власть и страну фактически без боя. Огромная страна – СССР рухнула.

Это поражение произошло не одномоментно, оно развивалось во времени, накапливая количество негатива в виде ошибок и прямого предательства, перешедшего в итоге в новое качество. Причин поражения много – политические, экономические, объективные, субъективные, внешние и внутренние и т.д., их сочетание и переплетение.

Но важнейшая и главная из причин находится в деятельности Коммунистической партии.

С приходом Хрущева к руководству партии начался период в ее истории, когда в партийные комитеты приходили люди, начиная с верхнего эшелона, которые, в большинстве своем, не держали в руках первоисточников марксизма-ленинизма, обучавшиеся марксизму по «Краткому курсу ВКП(б)» или по учебникам, пересказывающим марксизм. Сталин был одним из последних партийных руководителей, который глубоко изучил труды Маркса, Энгельса и Ленина, кто был способен самостоятельно вносить свой теоретический вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма. Благодаря тому, что теоретические взгляды Сталина и его руководящий курс опирались на достижения марксистской мысли, партия и народ очень быстро осуществили социалистическую индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства, была заложена прочная база Победы в антифашистской войне и последующего стремительного экономического взлета.

После смерти Сталина в деятельности партии наука уступила место волонтаризму, произошло дальнейшее сращивание партийного аппарата с государственным. Самым серьезным изъяном оказалось то, что с политической сцены стал устраняться профессиональный партийный работник, человек, призванный политически обеспечивать решение задач, поставленных перед обществом, разъяснять политику партии.

Руководителями партийных комитетов всех уровней все больше становились специалисты народного хозяйства. В этом не было бы ничего плохого, если бы они сочетали в себе специальную и политическую подготовку. Появилось пренебрежение политической работой в массах, партийная работа строилась вокруг решения хозяйственных дел, собрания коммунистов превращались в производственные совещания. Стало процветать начетничество, формализм пронизывал идеологическую работу партии, призванной теперь обеспечивать поддержку надуманным идеям «нового мЫшления», вместо теоретического осмысления продвижения к социализму и воспитания нового человека. Жертвами этого стали принципиальные вопросы марксизма - отказ от классовой борьбы и отказ от диктатуры пролетариата.

Вот почему в критические дни 90-х годов, когда на митинги вышли политические демагоги с нападками на советскую власть и КПСС, людей, способных противостоять им в открытом митинговом бою перед массой людей, практически не оказалось. Естественно, что не оказались готовыми к отпору и массы, ибо, как говорил В.И. Ленин: ... государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно.

Мы не сумели у граждан выработать ленинский иммунитет одурачивания людей: Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов.

Печальный результат известен – это нынешняя жизнь большинства народа России.

При Брежневе руководители КПСС, добившись некоторых важных и крупных успехов (в сфере промышленности, науки и техники, в военной области СССР стал сверхдержавой, соперничавшей с Соединенными Штатами), впали в самодовольство. В области внешней политики возобладала борьба за гегемонию. В результате экономическая, политическая структура СССР сделала шаг по направлению к застою.

К моменту прихода Горбачева народ жаждал избавления от застоя, однако не уяснил и даже не успел понять подлинный смысл тех лозунгов, которые Горбачев выдвигал под именем реформ. С каждым днем все более серьезными становились тенденции центробежного характера, партийные организации союзных республик день ото дня все более отделялись от ЦК КПСС, в КПСС проявился уклон к федерализму, появилась Компартия РСФСР. Внутри партии так называемые "демократы" осуществляли деятельность на раскол КПСС, распад СССР.

Значительную роль в развале СССР сыграли не только ошибки, но и откровенное предательство в рядах высшего руководства. К развалу приложил руку Запад. Всячески поддерживались оппозиционные и предательские силы внутри КПСС, вскармливались могильщики Коммунистической партии Советского Союза и СССР. Один из них – Яковлев. Выдвиженец Горбачева на руководство идеологической работой он с особой ненавистью относился к слову социализм. Яковлев и Горбачев повернули "гласность" и "демократизацию" таким образом, что они стали исключительным достоянием тех сил и идейных течений, которые были прозападными и выступали против советской власти, компартии и социализма. Одновременно осуществлялась жесткая "диктатура" в отношении тех, кто выступал в защиту КПСС и социализма.

Начиная с 1989 года, критика в адрес Сталина постепенно преобразовалась в критику и отрицание ленинизма и самого Ленина. При этом социалистический строй, благодаря которому было создано блестящее, целостное государство, рисовался и превращался в "тоталитаризм", в источник всевозможного зла. Враги Советской власти, чтобы вызвать недовольство населения, искусственно создали дефицит товаров первой необходимости, ввели талонную систему, устроили ряд серьезных диверсий, таких как Чернобыльская «авария» или взрыв вагона со взрывчаткой под Арзамасом. Планировался этот взрыв произвести на самой станции Арзамас, где в это время находился литерный эшелон с ядерным оружием. При поощрении официальных властей все это, а также критика в сфере идеологии, словно чума захватила общество в целом.

Свою позорную роль сыграла и советская интеллигенция, которая проявила в этот период двурушничество и откровенно предала те идеалы, которые сама же активно пропагандировала среди народа раньше. Те, кто недавно выступал в качестве "твердых сторонников марксизма", превратились в борцов против так называемого "тоталитаризма". Радикальное течение в рядах советской интеллигенции стремительно расползлось. По всей стране многочисленные кафедры научного коммунизма как будто бы в одну ночь превратились в базы пропаганды западных политических учений.

Идейное падение привело к тому, что КПСС оказалась перед лицом смертельного бедствия в 1991 году, когда основное течение в общественном мнении на все лады повторяло, что практика социализма в СССР была ошибочной.

После Сталина изменился и стиль работы КПСС с массами. Вожди партии должны сливаться с рядовыми членами партии. Но этим принципом пренебрегли новые руководители. Хрущев занимался самоуправством, творил все, что заблагорассудится. И вообще, приход к власти Хрущева сам по себе остается загадкой. Почему именно Хрущев стал во главе партии, хотя в ее руководстве были более достойные кандидатуры. Эта тайна, скорее всего, хранится в архивах КГБ, ведь не случайно так скоропалительно расправились с Л.П.Берией, обозвав его английским шпионом.

При Брежневе консерватизм стал главным течением в системе идей в КПСС.

Горбачев страдал манией величия и самолюбования. Горбачев не только отбросил принцип коллегиального руководства, но и в еще большей степени оторвался от действительности, принимал политические решения, целиком полагаясь на свое субъективное мнение, оторвался от партии и народных масс.

Т.е., если политическая партия находится у власти и если внутри самой этой партии главные защитники принципов ее существования и развития превращаются в тех, кто

раньше всех разрушает упомянутые принципы, и если своевременно окажется невозможным остановить их, тогда такая партия неизбежно попадет в омут страшных бед.

Предвестником системного кризиса стал доклад Хрущева о культе личности и сталинском терроре. Хитрый матерый враг Советской власти У. Черчилль после смерти Сталина заявил: «Первый камень, брошенный в Сталина, будет началом конца Советской власти». И этот камень был брошен Хрущевым на XX съезде КПСС. Некоторые последствия его новшеств "о всенародном государстве" и о "партии всего народа" привели к тому, что партия и народ утратили необходимую бдительность в отношении реставрации капитализма. Но свято место пусто не бывает. Вместо руководящей роли рабочего класса место заняла бюрократия, которая в поисках дополнительных стимулов пошла по испытанному пути развития рыночных отношений. Новая программа КПСС 1961 года официально закрепила голословный вывод о полной и окончательной победе социализма. Она наметила построение коммунистического общества на рубеже 80-х годов. Но в силу своей утопичности вскоре стала дискредитировать эту идею.

Со времен Хрущева в нашей стране началась проводиться политика системного нарушения базовых принципов социализма, включая принцип самоуправления рабочих. Уже при Брежневе, в 1965 году, была проведена экономическая реформа, названная по имени тогдашнего Председателя Совета Министров СССР – косыгинской, в результате которой главным показателем эффективности деятельности социалистических предприятий были объявлены объем продаж, прибыль и рентабельность. Экономический гибрид социалистических средств и капиталистических целей не мог не привести к реставрации капитализма сверху, потому что способствовал разрастанию среди партийного и хозяйственного руководства буржуазных властно-собственнических амбиций, а на уровне массового сознания – укреплению мелкособственнической психологии. Развитие рыночных отношений было в принципе несовместимо с высоким уровнем обобществления производства, плановой системой. Так в недрах социалистической экономики зародился и стал набирать силу механизм капиталистического производства и накопления. По мере того, как рабочий класс терял свой авангард, а авангард (партия) терял рабочий класс, он становился добычей всякого рода демагогов, которые затем использовали его для прихода к власти.

В работе Ленина «Что делать?», содержащий реалистический план построения партии, социалистическое сознание рабочих масс определялось как «единственный базис, который может обеспечить нам победу». Сейчас, век спустя, зададим себе два вопроса: не является ли данное высказывание лишь метафорой, «красным словом», соответствует ли оно материалистическому мировоззрению? А если оно всё-таки соответствует материализму, то достаточно ли серьезно мы отнеслись к нему?

Ответим себе честно: тезис Ленина подтвердился на практике. Именно тогда, когда социалистическое сознание рабочих масс крепло и развивалось, мы одерживали блестящие победы во всех сферах жизни. Но, как только, вследствие неадекватного и безответственного отношения к нему, оно стало угасать и трансформироваться в мелкобуржуазное, мы потерпели сокрушительное поражение, мертвец капитализма воскрес.

Ну, а теперь о будущем.

3. ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Направляя взгляд в будущее, неизбежно встает вопрос: А что же делать? В России этот вопрос имеет особый смысл, включая и его историческое содержание. Ответ на него часто был связан с существенными переменами в истории государства и жизни народа. Он стоял во времена Дмитрия Донского, пытавшегося освободиться от татаро-монгольского ига, и во времена Смуты, когда Российское государство оказалось на краю гибели, и во

времена петровских реформ, и во времена зарождения революционного движения декабристов, деятельности Радищева, Герцена, Чернышевского, и в начале XX столетия, когда народ России под руководством партии большевиков во главе с В.И. Лениным свершил Великую Октябрьскую социалистическую революцию, и в годы Великой Отечественной войны. Этот вопрос стоит остро и сегодня после поражения социализма и предательского развала первого пролетарского государства – СССР.

В первую очередь этот вопрос стоит перед Коммунистической партией и коммунистами. В условиях контрреволюционного переворота и реставрации капитализма в стране мы живем уже четверть века. Срок немалый. И надо честно признать, что, если говорить о возможности или предпосылках завоевания политической власти коммунистами и возвращении на путь строительства социализма, то сегодня особых перспектив не просматривается.

Чего добилась КПРФ и мы коммунисты за эти годы? Одним из главных достижений является то, что партия сохранилась организационно, усилилась материально, возросли ее информационно-пропагандистские возможности. Однако это не привело к усилению влияния партии в рабочей среде и среди населения в целом. Более того, это влияние слабеет при росте протестных настроений.

Конечно, на это влияет воздействие мощной государственной пропагандистской машины, противодействие нынешней власти. Да, все это так. Думается, большевикам было не легче, подвергавшимся арестам, каторге и другим гонениям. Так что дело не только в происках власти, а в чем-то еще. В чем именно? Мне кажется, в нас самих, в той политической линии, которую избрала партия и которая резко отличается от политической линии большевистской партии – авангардной партии революционного действия. Разницу можно заметить невооруженным глазом, если заглянуть в основные документы партии – ее Устав и Программу.

Вот что записано в Уставе КПРФ: *Коммунистическая партия Российской Федерации - партия патриотов, интернационалистов, партия дружбы народов. Коммунистическая партия Российской Федерации, отстаивая свои идеалы, защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда. Коммунистическая партия Российской Федерации строит свою работу на основе Программы и Устава и действует в рамках Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О политических партиях» и других законов Российской Федерации.*

Т.е. КПРФ отказывается от классовой сущности, позиционирует себя не как авангард, передовая часть рабочего класса, а как партия «патриотов, интернационалистов...», которая к тому же отстаивает какие-то «свои идеалы», и она встроена в систему существующей власти. Можно заметить, что любая партия в России вряд ли скажет, что она не партия патриотов. Странно и то, что у партии есть «свои идеалы», как бы отдельные от идеалов рабочего класса.

Не лучше и в Программе партии: КПРФ выступает за мирный переход к социализму. Другими словами, партия надеется прийти к власти посредством «демократических» процедур, через «демократические» выборы. Мировая практика говорит о том, что ни в одной стране мира коммунисты практически не приходили к власти через демократические процедуры, а если и приходили, то быстро этой власти лишались. Примером может служить Молдавия. Буржуи добровольно власть не отдадут! И Ленин нас предупреждал: «Только негодяи или дурачки могут думать, что пролетариат сначала должен завоевать большинство при голосованиях, производимых под гнётом буржуазии, под гнётом наемного рабства, а потом должен завоёвывать власть. Это верх тупоумия или лицемерия, это – замена классовой борьбы и революции голосованиями при старом строе, при старой власти». (В.И. Ленин. т. 39, стр. 219) По-ленински жестко, но справедливо!

Настрой только на участие в выборах ослабляет протестный дух народа. Выборы порождают в народе обманчивое представление о власти, в том числе и о Государственной Думе, порождают в нем ложные надежды, иллюзии. Тем самым мы помогаем укрепляться

нынешней власти, сковывая революционную энергию партийных масс и значительной части беспартийных трудящихся, которые властью крайне недовольны.

Марксизм-ленинизм четко указывает путь к освобождению пролетариата – социалистическая революция, с помощью которой пролетариат, свергая власть буржуазии, захватывает политическую власть, устанавливает диктатуру пролетариата, которая необходима пролетариату, чтобы удержать свое господство, подавить буржуазию и построить новое социалистическое государство. Именно таким способом были построены, как известно из мировой истории, все страны социализма, в том числе СССР. В Программе КПРФ, к сожалению, о диктатуре пролетариата нет даже упоминания! А ведь В.И. Ленин прямо указывал, что всякий, кто отрицает диктатуру пролетариата - есть враг рабочего класса и враг социализма, потому что без диктатуры пролетариата построить социалистическое общество невозможно!

Революции нельзя запретить. Революция это смена общественно-экономического строя, кардинальные изменения во всех областях жизни общества, в ходе которых меняется господствующий в обществе класс. Революции возникают вне зависимости от желания каких-либо конкретных лиц, это результат действия объективных законов развития человеческого общества. И поскольку старый господствующий класс никогда не уходит добровольно, совершаются эти перемены обычно революционными восстаниями. Таковыми были, например, все буржуазные революции, когда выросший в недрах феодального общества класс буржуазии свергал класс феодалов. Такими же были и все социалистические революции, когда угнетенный класс пролетариев свергал своих угнетателей, класс буржуазии.

Политическая партия - это не просто некий коллектив друзей-единомышленников, вдруг решивших заняться политикой, это политическая организация конкретного общественного класса, которая отражает идеологию этого класса и отстаивает его коренные политические и экономические интересы. Коренные, а не сиюминутные, не временные, не мимолетные. Эти коренные интересы общественного класса определяются местом этого класса в общественном производстве при данном существующем общественном строе.

Исходя из этого, коренный интерес класса буржуазии состоит в том, чтобы сохранить свое политическое господство, сохранить частную собственность на средства производства, позволяющую этому классу эксплуатировать пролетариев, присваивая их труд.

Коренный интерес класса пролетариев состоит в том, чтобы избавиться от всякой эксплуатации и всякого угнетения, что можно сделать, только уничтожив частную собственность на средства производства.

В Программе партии просматривается, к сожалению, неоднозначное отношение к уничтожению частной собственности на средства производства. Даже на третьем этапе развития страны, к которому КПРФ намерена вести страну после своего прихода к власти, предполагается всего лишь «доминирование общественных форм собственности на основные средства производства». Но «доминирование» означает, что частная собственность сохраняется, а учитывая тот факт, что речь идет о третьем, заключительном этапе строительства «обновленного социализма», она сохраняется, по сути, навсегда.

Так что же делать, чтобы у нас появилась реальная надежда вернуть страну на социалистический путь развития? Прежде всего, надо нам, коммунистам, вернуться к своим корням, к своим истокам и своим великим учителям! Преодолеть самих себя! Надо четко осознать, какую партию мы воссоздали, какая наша цель, как мы сможем ее добиться. На этом пути велика роль и нас ученых социалистической ориентации.

Человеческому мышлению пришлось испытать много мытарств, мучений и изменений, прежде чем дойти до научно разработанного и обоснованного социализма. Одной из главных причин неудач социалистов-утопистов заключалась в том, что они не выясняли законов общественной жизни, а витали над жизнью. Осуществление социализма утописты ждали от сильных мира сего, которые, по их мнению, легко могли убедиться в

правильности социалистического идеала (Роберт Оуэн, Луи Блан, Фурье и др.). Это воззрение совершенно заглушевывало реальное рабочее движение и рабочую массу, являющуюся единственной естественной носительницей социалистического идеала. Утописты не могли понять этого. Они хотели создать счастье на земле законодательством, декларациями, без помощи рабочих. Этим сегодня и мы грешим. На рабочее же движение они не обращали особого внимания и часто даже отрицали его значение. Вследствие этого их теории оставались лишь теориями, проходящими мимо рабочей массы, среди которой совершенно независимо от этих теорий зрела великая мысль, возвещенная в середине прошлого века устами гениального Карла Маркса: "Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса... Пролетарии всех стран, соединяйтесь!"

Из этих слов стала ясной та истина, что для осуществления социалистического идеала необходима самостоятельность рабочих и их объединение в организованную силу.

Эту истину надо осознать и нам, нынешним коммунистам России. Нам вновь необходимо серьезно заняться рабочим движением, развивать сознание рабочих, стараться объединить разрозненную и распыленную борьбу отдельных групп рабочих против хозяев, слить их в общую классовую борьбу, чтобы это была борьба русского рабочего класса против класса угнетателей, стараясь придать этой борьбе организованный характер. Не допустить перехвата рабочего и протестного движения разного рода проходимцами, типа Навального, стремящимися устроить «русский майдан» в угоду своим заокеанским покровителям. Может быть, придется вернуться к опыту создания рабочих кружков, в которых велась бы агитационно-пропагандистская работа среди передовых рабочих, способных стать в дальнейшем вожаками рабочего движения.

В повестку дня необходимо вернуть и вопрос о создании при партийных комитетах органов будущего народовластия, возможно в уже опробованной форме Советов народных депутатов, как общественных на данном этапе органов самоуправления трудящихся. Тогда и для молодежи станет понятным лозунг «Вся власть Советам!», который они часто провозглашают во время уличных шествий.

Чрезвычайно важно больше уделять внимания протестным выступлениям рабочих, их борьбе за свои права, за повышение заработной платы и т.д. Вовремя приходить на помощь, понимая, что развитие рабочего движения не ограничивается этими мелкими требованиями, что целью являются не эти требования, что это лишь средство для достижения цели. Пусть эти требования мелки, но сама эта борьба научит рабочих, что полная победа будет достигнута лишь тогда, когда весь рабочий класс пойдет на штурм своего врага как единая, крепкая, организованная сила. Эта же борьба покажет рабочим, что они помимо своего прямого врага - капиталиста - имеют другого, еще более неусыпного врага - организованную силу всего буржуазного класса, нынешнее капиталистическое государство со своим войском, судом, полицией и тюрьмами.

Сегодня рабочий, одурманенный буржуазной пропагандой, еще не идет дальше экономических требований. О том, что необходимо изменить существующий строй, что нужно уничтожить частную собственность, что необходимо организовать социалистический строй, что народ должен участвовать в управлении государством - все это должно быть внесено в сознание рабочих нашей агитационной деятельностью. Ибо великая энергия рождается лишь для великой цели.

Нам надо больше уделять внимания уличным манифестациям. Уличная демонстрация полезна тем, что она быстро вовлекает в движение большую массу населения, сразу знакомит ее с нашими требованиями и создает ту благоприятную широкую почву, на которой мы смело можем сеять семена социалистических идей и политической свободы. Потому-то власть больше всего боится уличной демонстрации. Вот почему она грозит сурово наказать демонстрантов. Власть не менее нас убеждена, что уличная агитация - смертный приговор для нее, что достаточно активной уличной агитации в течение 2-3 лет - и перед ней встанет призрак народной революции.

Таким образом, перед нами открывается актуальность преимущественно политической борьбы. Такая борьба неизбежна для нас, ибо в существующих политических условиях экономическая борьба (стачки, забастовки) не может дать чего-либо существенного. Стачки часто заканчиваются поражением рабочих. Для протеста демонстрации являются более сильным оружием. В стачках сила рабочих распылена, в них участвуют рабочие лишь одного или нескольких предприятий, в лучшем случае, одной профессии. В уличных же демонстрациях рабочие сразу объединяют свои силы.

Мы должны помнить, что только рабочий класс является надежной опорой подлинной демократии. Только рабочий класс и вообще трудовой народ, которому в борьбе нечего терять кроме своих цепей, - только они представляют собой действительную революционную силу.

Поэтому для революционного дела в России чрезвычайно большое значение имеет то, сумеет ли рабочий класс стать во главе революционного движения или же он будет плестись в хвосте новоявленных «вождей» и демагогов. Мы должны оказать ему помощь и поддержку, став во главе политической борьбы. Для этой руководящей роли рабочий класс должен опереться на свою, коммунистическую партию. И такой партией должна стать КПРФ!

Товарищи! Обращая взгляд на советский период истории России, нельзя не осознать, что это было время героического подвига нашего народа, ощутить чувство гордости за его величие и чувство горечи за допущенное уничтожение социалистической Родины. Но память сохраняет все лучшее, сохраняет надежду на победу и возрождение великой социалистической России.

Теперь нам остается сделать выводы на будущее и начать воспитывать социалистическое сознание в рабочих массах заново, рабочему классу надо воспитывать в себе пролетарскую психологию, учиться коллективизму и солидарности, учиться классовой борьбе, вырабатывать в себе революционный дух и веру в революционное завоевание власти. Как говорил В.И. Ленин: Всеобщая вера в революцию есть уже начало революции.

Достижения Великого Октября как искусство невозможного.

Думаю, нет смысла говорить о хорошо известном, иллюстрируя послеоктябрьские (1917 года) достижения Советского народа данными статистики, также не менее известными. Позвольте остановиться лишь на некоторых выводах, которые вытекают из анализа достаточно большого количества научных источников и из личного опыта. Тем более, что современная история, начало которой положила Великая Октябрьская социалистическая революция, дает богатейший материал для осмысления законов и категорий управления развитием общества. Так, Советский опыт показывает, что **общество способно быть самоорганизующейся системой**, не превращающейся в хаотичное движение составляющих его элементов. В этом случае суть действия системы управления обществом состоит в том, чтобы управляющая подсистема, действуя целенаправленно, сводила к минимуму (в идеале к нулю) рассогласование между выдаваемыми ею обществу сигналами и сигналами обратной связи, поступающими от общества (населения) руководству. Главное, чтобы эти сигналы отражали фактическое состояние дел и не были ложными. Если же управляющая подсистема не может обеспечить должного порядка (в силу неполноценной обратной связи, неполноценности или некомпетентности, то в соответствии с требованием закона экономической и социальной организации общества, должна наступить ответственность власти в форме отставки негодных управленцев, либо в ином виде. Именно возможность у общества быть самоорганизующейся системой является одним пока еще недостаточно оцененным важнейшим достижением Октября.

Следует отметить, что общество как самоорганизующаяся система - это весьма привлекательное, но все же в большей степени теоретическое построение. На практике, как показал наш социалистический опыт, мы имеем дело далеко не с «гладкими» как на бумаге моделями и алгоритмами, а с «оврагами», т.е. с нарушениями идеальных схем, а нередко и с прямым предательством их исполнителей. И как показала жизнь, система управления

общественными процессами (прежде всего социально-экономическими) должна быть корректной, безупречной, иметь механизм самоналадки, предусматривающей помимо всего прочего возможность самоочищения от коварства и предательства, перехода на сторону наших геополитических противников. То есть, говоря современным языком, должна быть обеспечена безопасность этой системы.

Несомненным достижением Октября, стало и то, что минувший XX век стал столетием всемирного торжества коммунистической идеи. То есть Октябрь был не только «вещью в себе», а превратился в «вещь для всех». Одна треть планеты (как по территории, так и по количеству населения, а также по объему производимой продукции) стала жить в условиях социализма, в котором политически господствующий прогрессивный рабочий класс, овладев средствами производства, получил возможность использовать достижения науки и техники в интересах трудящихся – в полном соответствии с основным экономическим законом социализма – всемерным обеспечением неуклонного роста благосостояния трудящихся на основе высших достижений НТП.

Именно резкое улучшение качества жизни трудящихся социалистических стран, а ничто иное, побудило рабочих, проживающих в капиталистических государствах, к борьбе за улучшение материальных условий своей жизни, соблюдение гражданских прав и свобод. В этих условиях политически и экономически господствующему там реакционному классу буржуазии волей-неволей пришлось считаться с этим и идти на уступки рабочим как в экономических и политических вопросах, так и в расширении буржуазной демократии.

В наши дни, в условиях временной реставрации капитализма в некоторых социалистических странах, все лучшие достижения человеческой мысли поставлены в них на службу реакционному – буржуазному классу, служат его корыстным интересам, подчинены основному экономическому закону капитализма – максимальному извлечению прибыли или наживе.

Только этим и никаким другим обстоятельством объясняется то, что резкий, возможно даже революционный скачок научной мысли и развития техники, который наблюдается в последние десятилетия, так и не осчастливил основную массу населения Земли, а напротив, приводит еще к большему имущественному расслоению, к войнам за источники сырья, рынки сбыта и т.п., к империалистическому переделу мира, к разбою транснациональных корпораций и к геноциду в отношении целых народов.

Куда ни кинь – на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне в состоянии разрешить немедленно. - писал В.И. Ленин, - Мешает капитализм. Он разрешил сложнейшие вопросы техники – и застопорил проведение в жизнь технических улучшений из-за нищеты и темноты миллионов населения, из-за тупой скаредности горстки миллионеров.

Цивилизация, свобода и богатство при капитализме вызывают мысль об обожравшемся богаче, который гниет заживо и не дает жизнь тому, что молодо.

Но молодое растет и возьмет верх, несмотря ни на что».

Как видим, эта характеристика, данная В.И. Лениным более 100 лет назад остается актуальной и исчерпывающей и для текущего десятилетия XXI века.

Советский послеоктябрьский опыт показал, что наука, равно как и вооружение и военная техника, способна играть двоякую роль, в зависимости от того, в чьих руках находится монополия на ее использование. Явным достижением Октября стало то, что в условиях господства общественной собственности на средства производства наука стала обеспечивать интересы прогрессивных, трудящихся классов. Необходимо только научиться различать прогрессивные и реакционные течения в самой науке и решительно поддерживать первые, непримиримо борясь со вторыми, определяя тем самым свою позицию как в самой науке, так и в практической деятельности. Эта констатация относится в первую очередь к самим ученым мужам, которые нередко ввиду как своей интеллигентской буржуазности, так и в силу «добросовестного заблуждения по поводу

«науки вне политики» иногда примыкают к партии дипломированных лакеев внутри самой науки или к партии буржуазии – в реальной политической жизни страны.

За примерами далеко ходить не надо. В наши дни даже среди тех, кто считает себя сторонником коммунистической идеи, можно услышать утверждения об устарении марксизма, его несоответствии современным реалиям. Немалая часть, как говорят на Украине «сусильников» (обществоведов) согласилась с заменой политической экономии экономической теорией, базирующейся на американском «экономиксе». Некоторые ученые-обществоведы уже более двух десятилетий избегают использовать такие научные понятия как капитализм, империализм и т.д. с придыханием говорят о «гражданском обществе», «частно-государственном партнерстве» «рынке» и т.п., признают существование, но принципиально искажают научное определение классов – «средний класс», «бедный класс», «страты» и пр.

Но раз это так, то напрашивается вывод, что сам «капитализм» («империализм») давно и надежно дискредитировал себя в глазах основной массы населения не только России, но и всей планеты. Опасаясь неприятия с его стороны, некоторые «сусильники» и иже с ними перестали говорить даже о «народном капитализме» и «консерватизме» двух систем», заменяя их понятием «постиндустриального общества». Следовательно, хотя и косвенно, но признается нашими классовыми врагами и их приспешниками истинность марксистско-ленинской теории, проверенной практикой Октября, ее научная безупречность, практическая значимость, приемлемость и привлекательность. Тех же, кто продолжает утверждать, что марксизм устарел, дискредитирован и т.д. иначе, чем троцкистом, рядящемся в тогу коммуниста, либо дилетантом, ничего из марксизма-ленинизма не читавшем, не назовешь.

Но вернемся к разговору о достижениях Октября. Даже их простое перечисление займет уйму времени. Поэтому назову лишь главные, на мой взгляд, из них.

Представляется, что к числу поистине главных достижений Октября **является преодоление отчуждения работников от средств производства** и последовавшее вслед за этим восстановление единства труда и собственности. Наиболее распространенной среди политических экономов точкой зрения является понимание собственности как основы производственных отношений общества. Единая целостная система новых производственных отношений, сформированная в России (Советском Союзе) в результате ВОСР, позволила снять социальные барьеры на пути развития производительных сил, обеспечила их быстрый и планомерный рост.

Утверждение общественной собственности в двух ее формах – государственной (общенародной) и кооперативно-колхозной коренным образом изменила **цель производства** и средства ее достижения. На место стихийных сил анархии и конкуренции как борьбы всех против всех пришло планомерное регулирование экономических процессов, ставшее сердцевиной управления экономикой. Последнее получило возможность опираться на познание свойственных социализму экономических законов.

С утверждением общественной собственности установилась всеобщность труда и были созданы предпосылки для обеспечения социально-экономического равенства членов общества. Такое равенство означает уничтожение эксплуататорских классов, равное отношение членов общества к средствам производства, одинаковые возможности применять свои способности и наклонности. Именно общественно полезный труд и его результаты стали определять положение человека в обществе.

Великий Октябрь открыл возможности для утверждения принципа: «от каждого по способности, каждому – по труду». В соответствии с этим принципом государство стала осуществлять контроль за мерой труда и потребления. Распределение по труду легло в основу материальной (и моральной) заинтересованности работников в улучшении результатов и качества своего труда. Путем сочетания материальных и моральных стимулов, поощрения новаторства и творческого отношения к делу постепенно стало происходить превращение труда в первую жизненную потребность.

Достижением Октября явилось **формирование производственных отношений как целостной системы**, включающей в себя соответствующую ей систему **экономических категорий и законов**. Ведущее место в ней стал занимать основной экономический закон социализма, определяющий цель производства и средства ее достижения. А присущий социализму способ функционирования экономики нашел свое проявление в **законе планомерно пропорционального развития народного хозяйства**. Вся совокупность свойственных новому обществу экономических законов (в том числе и закон стоимости) перестала быть стихийным регулятором общественного производства и стала сознательно и планомерно использоваться обществом в лице государства через соответствующие плановые и хозяйственные органы, а также массовые организации трудящихся.

Нельзя не отнести к достижениям Октября и то, что в новом обществе соответствующие ему производственные отношения стали проявляться в присущей ему системе **экономических интересов**. Ведущее и определяющее место в этой системе стали занимать **общественные или общенародные интересы**. В органическом единстве с ними стали существовать и действовать экономические интересы предприятий (производственных коллективов) и отдельных трудящихся. При этом оптимальное сочетание общественных, коллективных и личных интересов достигалось плановым управлением народным хозяйством при широком использовании методов экономического стимулирования и создания условий, при которых выгодным для каждого предприятия и работника считалось то, что выгодно всему обществу.

Новая социальная организация общества, создание которой явилось следствием Великого Октября, потребовала формирования адекватного ей типа **хозяйственного механизма**, т.е. способа организации общественного производства с характерными для него формами и методами хозяйствования, организацией, структурой и стимулами труда. Стержень нового хозяйственного механизма – единая общегосударственная система народнохозяйственного планирования, осуществляемого с учетом отраслевого и территориального управления, а также сочетания централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью, хозрасчетом. Как не вспомнить здесь слова-призывы В.И. Ленина (привожу по памяти): «Хозяйствуй экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде». И «мы будем строить социализм не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного Великой Революцией. На материальной заинтересованности, на хозяйственном расчете.

Октябрьская Революция создала условия для активного участия трудящихся в обсуждении и решении вопросов общегосударственного и местного значения. Господство общественной собственности и единство экономических интересов общества, трудовых коллективов и каждого работника стали служить источником творческой активности народных масс, их сознательного участия в управлении экономикой и всеми общественными делами, широкого размаха **социалистического соревнования**.

Наша революция открыла возможности, для формирования **особого способа жизнедеятельности людей** с присущими ему характером общественных отношений и структурой экономических интересов, **образом жизни**, нравственными принципами поведения и организацией **свободного времени**. Характерными чертами социалистического образа жизни утвердилось равенство между людьми, коллективизм их отношений, интернационализм, свободный творческий труд, гармоничное единство интересов общества и человека, неуклонный рост благосостояния, всесторонность развития личности. У трудящихся утвердилось чувство хозяина страны, уверенность в завтрашнем дне, исторический оптимизм.

Не могу не обратить внимание еще на ряд обстоятельств. Созданный благодаря Октябрю Советский Союз, был великой экономически самодостаточной, устойчиво развивающейся сверхдержавой, в которой не работать в принципе было невозможно. И даже не потому, что закон преследовал тунеядство, любую попытку жить бездельничая, за

чужой счет. Государство перекрывало нелегальные источники дохода и следило за тем, чтобы не образовывались «нетрудовые» рентные доходы. Доходную же часть своего бюджета она вкладывало в развитие многоотраслевой обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи, т.е. прежде всего в материальное производство. Тем самым создавался не пресловутый фантомный ВВП в стоимостном исчислении, а вполне реальный национальный доход (НД) общества. Последний и являл собой конкретное национальное достояние к тому же «очищенное», как говорят экономисты, от повторного счета.

Таким образом, мы жили в независимой, сильной стране, обладающей безусловным суверенитетом и заслуженным авторитетом в мире. Это делало нашу жизнь не только более безопасной и во вне и внутри страны, но главное **давало возможность Советскому Союзу предлагать другим странам новый тип жизнеустройства**. Предлагает ли это миру современная Россия? Да ничего подобного. В суеде стоящих у власти либералов можно наблюдать только одно: стремление занять более удобное место в рамках уже существующей «кормушки», продавать нефть и газ подороже, либо даже самим производить из них полимеры для 3D-принтеров, производимых на Западе. Они не хотят, не могут, да им и не позволяют, покончить со стратегической неопределенностью России, как не могут ответить на вопрос: какая идеология за ними стоит, в какое будущее они зовут общество. Такая позиция всегда вызывает у западных оппонентов России желание усилить с нами конфронтацию, а любые попытки выдать свою мягкотелость за добродетель никогда не приводят к позитивному результату, а только удесятерят санкционное давление на нас, что в любом случае сужает возможности развития.

И, наконец, можно ли оспорить тот очевидный факт, что в Советском Союзе, как детище Октября, радикально комфортнее была психологическая атмосфера в обществе. В советское время люди ощущали себя не конкурентами, а сотоварищами, друзьями, сотрудниками. Практически безупречно работал «социальный лифт», в котором каждый кто этого желал поднимался к более статусному положению в своей профессии. Был установлен порядок, определяющий этот процесс, изменить который было весьма затруднительно. В силу этого у человека, трудившегося добросовестно оставалось достаточно душевных сил и свободного времени на чтение, хобби, общение.

Однако, достаточно воспоминаний. Прошедшего не вернешь. Сейчас официально настроенная пропаганда, продолжая использовать в качестве инструментов оболванивая россиян ложь, обман и инсинуации, всю старается приукрасить истинное состояние российской экономики. В то же время для прозападной части либерального истеблишмента, запятнавшего себя шоковой терапией, приватизацией и другими антинародными реформами, стали характерны рассуждения об «уязвимости модели, которая сложилась в России в 2000-е годы», о «низком качестве государственных институтов», о необходимости «модернизации государства» и т.д. и т.п. Думается, что по мере развертывания кампании по выборам президента интенсивность подобного рода рассуждений заметно возрастет. Тем более, что этот процесс постоянно подстегивается Западными кукловодами. К примеру, в Соединенных Штатах тот же Трамп, которого его политические оппоненты-демократы выставляют чуть ли не агентом Путина, не только подписал закона о санкциях, но еще больше его ужесточает. На конец января 2018 года намечено обнародовать доклад об активах «властной вертикали» России.

Примечательно, что в самой России и на Западе, характеризуя сложившуюся ситуацию в нашей стране, говорят о чем угодно, но только не о том, что перспектив развития по западным лекалам, т.е. на основе частной собственности у России нет. Для понимания этого достаточно представить себе социально-экономическую структуру современного общества.

В нем есть натуральное домашнее хозяйство, а также мелкое производство товаров и услуг (то что у нас принято называть малым предпринимательством) в совокупности эта часть едва ли достигает 15% товарного оборота. Остальные же 85% общественного

производства обеспечиваются государственным и корпоративным секторами экономики. В них, несмотря на некоторые различия, погоду делают по существу наемные управляющие. Поэтому употребление по отношению к ним понятия «капиталист» и «предприниматель», терпимое в обыденной практике, в науке считается некорректным. К чему я веду?

Дело в том, что патентованные либералы постоянно твердят о необходимости «снижения монополизма на российских рынках», «сокращения присутствия государства в экономике», «снижения издержек при реализации инвестиционных проектов», «активизации усилий по созданию комфортных условий для инвестиций и ведения бизнеса», «создания критической массы сторонников модернизации – частных собственников» и т.д. и т.п.

Ознакомившись с материалами ежегодных Гайдаровских чтений, «Санкт-Петербургского и других многочисленных официальных экономических форумов можно легко убедиться, что панацеей от всех наших бед властная элита сегодня, как и прежде, видит в создании институтов, утверждающих и поддерживающих: 1) свободу частных лиц присваивать средства производства посредством товарного обмена, в котором одна сторона обязательно проигрывает с риском потерять многое, если не все; 2) свободный конкурентный рынок рабочей силы; 3) полное невмешательство государства в частную экономическую деятельность, позволяющее ее осуществлять целиком за счет собственных финансовых и материальных средств, на свой страх и риск, без вмешательства и, следовательно, без помощи государства (См. к примеру ст. 1 ГК РФ).

Так обстояло дело в Европе XIII-XVII веков в условиях зарождения капитализма. Современный мировой опыт свидетельствует, что именно крупные транснациональные монополии, либо само государство только и способны осуществлять основные затраты на развитие научно-технического прогресса и являются активными модернизаторами, чем небольшие предприятия, наводняющие конкурентные рынки. Достаточно сказать, что, к примеру, в США сто крупнейших корпораций осуществляют 90% НИОКР. К тому же в этих корпорациях **частных собственников нет**, а есть «гигантская армия управленцев», «наемные управляющие высшего и нижнего звена», а также «крупные и мелкие владельцы акций». Последние «как правило вообще не интересуются делами кампании..., враждебно относятся и к «своей» корпорации, и к крупному бизнесу вообще, и к капитализму как к таковому – особенно если дела идут не слишком хорошо» (См. Шумпетер И.А, Капитализм, Социализм и Демократия. М., 1995. – С. 194-196).

Экономическая наука уже давно выяснила, что в развитой экономике та или иная форма собственности не имеет самодавляющего значения. И тем не менее в экономике, представляющей собой единую систему и функционирующей по единым правилам каждая форма собственности различается не только по тому, кому идут доходы от ее использования, но и по своей, так сказать, народнохозяйственной и социальной эффективности. Так, например, практика (а она, как известно, является критерием истины) не подтверждает голословное заявления о более высокой эффективности частных предприятий по сравнению с государственными, т.е. по сути принадлежащими всему обществу.

Оценивая эффективность государственных предприятий, следует иметь в виду, что одна из главных задач, решаемых ими, - содействие реализации общенациональных целей. Последние отнюдь не обязательно жестко связаны с максимизацией прибыли, ведь в конце концов существует и социальный и народнохозяйственный (макроэкономический) эффект. Это означает, что частнохозяйственные цели могут отодвигаться на второй план, а вполне естественные для частных предприятий принципы и методы хозяйствования вовсе не приемлемы для государственных предприятий. Кроме того, далеко не всегда сопоставление эффективности частных и государственных предприятий корректны с точки зрения учета исходных позиций. В том случае, когда для сравнения намеренно берутся предприятия с разными начальными технико-экономическими параметрами, получаются оценки, далекие от реальности.

Отнюдь не случайно, скажем, в США частная собственность производит не более 6% ВВП, а преобладающая часть его производства приходится на различные смешанные или корпоративные формы собственности. Страны золотого миллиарда выигрывают в макроэффективности только за счет узурпации мировой финансовой системы, неэквивалентного обмена и беспрецедентного перемалывания ресурсов планеты.

Что касается постоянно декларируемой отечественными либералами цели – «создания эффективных собственников» (преимущественно посредством беспардонной приватизации), то она как была, так и остается «попыткой с негодными средствами». Истинная же их цель, глубоко законспирированная, но, к сожалению для российского общества успешно реализованная, состояла и состоит в создании в России небольшой прослойки сверхбогатых людей (олигархов) за счет конституирования захваченной ими власти в собственность и вывоза большей ее части в денежной форме за рубеж.

Но чтобы там ни говорили, достижения Октября и опыт строительства первого в мире социалистического государства остаются сегодня путеводной звездой в прогрессивном развитии человечества. Но именно эта перспектива, указанная ВОСР, больше всего беспокоит правящие элиты империалистических государств. Их устраивает только нестабильность, легко переводимая в управляемый хаос, который удесятерит возможности откровенного грабежа обессиленных конкурентов. И в России властная элита, привыкшая за четверть века к устоявшейся ситуации и связанными с ней выгодами и преимуществами, с враждебностью относится к предлагаемым левой оппозицией радикальным переменам и реформам, даже когда те отвечают ее интересам. Необходимы незаурядная воля и решимость, чтобы вытянуть страну из болота устоявшегося, привычного, но не допускающего развития «макроэкономического» внутреннего курса, и окончательно избавиться от либеральных иллюзий во внешней политике, ослабляющих и подрывающих ее геополитические позиции.

Спасибо!

Братищев Игорь Михайлович - депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого (1993-1995) и второго (1995-1999) созывов, Руководитель отдела мониторинга научных исследований Московской международной академии, Первый заместитель председателя ЦС РУСО, доктор экономических наук, академик РАЕН, профессор



Достижения Великого Октября как искусство невозможного

Думаю, нет смысла говорить о хорошо известном, иллюстрируя послеоктябрьские (1917 года) достижения Советского народа данными статистики, также не менее известными. Позвольте остановиться лишь на некоторых выводах, которые вытекают из анализа достаточно большого количества научных источников и из личного опыта. Тем более, что современная история, начало которой положила Великая Октябрьская социалистическая революция, дает богатейший материал для осмысления законов и категорий управления развитием общества. Так, Советский опыт показывает, что **общество способно быть самоорганизующейся системой**, не превращающейся в хаотичное движение составляющих его элементов. В этом случае суть действия системы управления обществом состоит в том, чтобы управляющая подсистема, действуя целенаправленно, сводила к минимуму (в идеале к нулю) рассогласование между выдаваемыми ею обществу сигналами и сигналами обратной связи, поступающими от общества (населения) руководству. Главное, чтобы эти сигналы отражали фактическое состояние дел и не были ложными. Если же управляющая подсистема не может обеспечить должного порядка (в силу неполноценной обратной связи, неполноценности или некомпетентности, то в соответствии с требованием закона экономической и социальной организации общества, должна наступить ответственность власти в форме отставки негодных управленцев, либо в ином виде. Именно возможность у общества быть самоорганизующейся системой является одним пока еще недостаточно оцененным важнейшим достижением Октября.

Следует отметить, что общество как самоорганизующаяся система - это весьма привлекательное, но все же в большей степени теоретическое построение. На практике, как

показал наш социалистический опыт, мы имеем дело далеко не с «гладкими» как на бумаге моделями и алгоритмами, а с «оврагами», т.е. с нарушениями идеальных схем, а нередко и с прямым предательством их исполнителей. И как показала жизнь, система управления общественными процессами (прежде всего социально-экономическими) должна быть корректной, безупречной, иметь механизм самоналадки, предусматривающей помимо всего прочего возможность самоочищения от коварства и предательства, перехода на сторону наших геополитических противников. То есть, говоря современным языком, должна быть обеспечена безопасность этой системы.

Несомненным достижением Октября, стало и то, что минувший XX век стал столетием всемирного торжества коммунистической идеи. То есть Октябрь был не только «вещью в себе», а превратился в «вещь для всех». Одна треть планеты (как по территории, так и по количеству населения, а также по объему производимой продукции) стала жить в условиях социализма, в котором политически господствующий прогрессивный рабочий класс, овладев средствами производства, получил возможность использовать достижения науки и техники в интересах трудящихся – в полном соответствии с основным экономическим законом социализма – всемерным обеспечением неуклонного роста благосостояния трудящихся на основе высших достижений НТП.

Именно резкое улучшение качества жизни трудящихся социалистических стран, а ничто иное, побудило рабочих, проживающих в капиталистических государствах, к борьбе за улучшение материальных условий своей жизни, соблюдение гражданских прав и свобод. В этих условиях политически и экономически господствующему там реакционному классу буржуазии волей-неволей пришлось считаться с этим и идти на уступки рабочим как в экономических и политических вопросах, так и в расширении буржуазной демократии.

В наши дни, в условиях временной реставрации капитализма в некоторых социалистических странах, все лучшие достижения человеческой мысли поставлены в них на службу реакционному – буржуазному классу, служат его корыстным интересам, подчинены основному экономическому закону капитализма – максимальному извлечению прибыли или наживе.

Только этим и никаким другим обстоятельством объясняется то, что резкий, возможно даже революционный скачок научной мысли и развития техники, который наблюдается в последние десятилетия, так и не осчастливил основную массу населения Земли, а напротив, приводит еще к большему имущественному расслоению, к войнам за источники сырья, рынки сбыта и т.п., к империалистическому переделу мира, к разбою транснациональных корпораций и к геноциду в отношении целых народов.

Куда ни кинь – на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне в состоянии разрешить немедленно. - писал В.И. Ленин, - Мешает капитализм. Он разрешил сложнейшие вопросы техники – и застопорил проведение в жизнь технических улучшений из-за нищеты и темноты миллионов населения, из-за тупой скаредности горстки миллионеров.

Цивилизация, свобода и богатство при капитализме вызывают мысль об обожравшемся богате, который гниет заживо и не дает жизнь тому, что молодо.

Но молодое растет и возьмет верх, несмотря ни на что».

Как видим, эта характеристика, данная В.И. Лениным более 100 лет назад остается актуальной и исчерпывающей и для текущего десятилетия XXI века.

Советский послеоктябрьский опыт показал, что наука, равно как и вооружение и военная техника, способна играть двоякую роль, в зависимости от того, в чьих руках находится монополия на ее использование. Явным достижением Октября стало то, что в условиях господства общественной собственности на средства производства наука стала обеспечивать интересы прогрессивных, трудящихся классов. Необходимо только научиться различать прогрессивные и реакционные течения в самой науке и решительно поддерживать первые, непримиримо борясь со вторыми, определяя тем самым свою позицию как в самой науке, так и в практической деятельности. Эта констатация относится

в первую очередь к самим ученым мужам, которые нередко ввиду как своей интеллигентской буржуазности, так и в силу «добросовестного заблуждения по поводу «науки вне политики» иногда примыкают к партии дипломированных лакеев внутри самой науки или к партии буржуазии – в реальной политической жизни страны.

За примерами далеко ходить не надо. В наши дни даже среди тех, кто считает себя сторонником коммунистической идеи, можно услышать утверждения об устарении марксизма, его несоответствии современным реалиям. Немалая часть, как говорят на Украине «суспильников» (обществоведов) согласилась с заменой политической экономии экономической теорией, базирующейся на американском «экономиксе». Некоторые ученые-обществоведы уже более двух десятилетий избегают использовать такие научные понятия как капитализм, империализм и т.д. с придыханием говорят о «гражданском обществе», «частно-государственном партнерстве» «рынке» и т.п., признают существование, но принципиально искажают научное определение классов – «средний класс», «бедный класс», «страты» и пр.

Но раз это так, то напрашивается вывод, что сам «капитализм» («империализм») давно и надежно дискредитировал себя в глазах основной массы населения не только России, но и всей планеты. Опасаясь неприятия с его стороны, некоторые «суспильники» и иже с ними перестали говорить даже о «народном капитализме» и «консерватизме» двух систем», заменяя их понятием «постиндустриального общества». Следовательно, хотя и косвенно, но признается нашими классовыми врагами и их приспешниками истинность марксистско-ленинской теории, проверенной практикой Октября, ее научная безупречность, практическая значимость, приемлемость и привлекательность. Тех же, кто продолжает утверждать, что марксизм устарел, дискредитирован и т.д. иначе, чем троцкистом, рядящемся в тогу коммуниста, либо дилетантом, ничего из марксизма-ленинизма не читавшем, не назовешь.

Но вернемся к разговору о достижениях Октября. Даже их простое перечисление займет уйму времени. Поэтому назову лишь главные, на мой взгляд, из них.

Представляется, что к числу поистине главных достижений Октября **является преодоление отчуждения работников от средств производства** и последовавшее вслед за этим восстановление единства труда и собственности. Наиболее распространенной среди политических экономов точкой зрения является понимание собственности как основы производственных отношений общества. Единая целостная система новых производственных отношений, сформированная в России (Советском Союзе) в результате ВОСР, позволила снять социальные барьеры на пути развития производительных сил, обеспечила их быстрый и планомерный рост.

Утверждение общественной собственности в двух ее формах – государственной (общенародной) и кооперативно-колхозной коренным образом изменила **цель производства** и средства ее достижения. На место стихийных сил анархии и конкуренции как борьбы всех против всех пришло планомерное регулирование экономических процессов, ставшее сердцевиной управления экономикой. Последнее получило возможность опираться на познание свойственных социализму экономических законов.

С утверждением общественной собственности установилась всеобщность труда и были созданы предпосылки для обеспечения социально-экономического равенства членов общества. Такое равенство означает уничтожение эксплуататорских классов, равное отношение членов общества к средствам производства, одинаковые возможности применять свои способности и наклонности. Именно общественно полезный труд и его результаты стали определять положение человека в обществе.

Великий Октябрь открыл возможности для утверждения принципа: «от каждого по способности, каждому – по труду». В соответствии с этим принципом государство стала осуществлять контроль за мерой труда и потребления. Распределение по труду легло в основу материальной (и моральной) заинтересованности работников в улучшении результатов и качества своего труда. Путем сочетания материальных и моральных

стимулов, поощрения новаторства и творческого отношения к делу постепенно стало происходить превращение труда в первую жизненную потребность.

Достижением Октября явилось **формирование производственных отношений как целостной системы**, включающей в себя соответствующую ей систему **экономических категорий и законов**. Ведущее место в ней стал занимать основной экономический закон социализма, определяющий цель производства и средства ее достижения. А присущий социализму способ функционирования экономики нашел свое проявление в **законе планомерно пропорционального развития народного хозяйства**. Вся совокупность свойственных новому обществу экономических законов (в том числе и закон стоимости) перестала быть стихийным регулятором общественного производства и стала сознательно и планомерно использоваться обществом в лице государства через соответствующие плановые и хозяйственные органы, а также массовые организации трудящихся.

Нельзя не отнести к достижениям Октября и то, что в новом обществе соответствующие ему производственные отношения стали проявляться в присущей ему системе **экономических интересов**. Ведущее и определяющее место в этой системе стали занимать **общественные или общенародные интересы**. В органическом единстве с ними стали существовать и действовать экономические интересы предприятий (производственных коллективов) и отдельных трудящихся. При этом оптимальное сочетание общественных, коллективных и личных интересов достигалось плановым управлением народным хозяйством при широком использовании методов экономического стимулирования и создания условий, при которых выгодным для каждого предприятия и работника считалось то, что выгодно всему обществу.

Новая социальная организация общества, создание которой явилось следствием Великого Октября, потребовала формирования адекватного ей типа **хозяйственного механизма**, т.е. способа организации общественного производства с характерными для него формами и методами хозяйствования, организацией, структурой и стимулами труда. Стержень нового хозяйственного механизма – единая общегосударственная система народнохозяйственного планирования, осуществляемого с учетом отраслевого и территориального управления, а также сочетания централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью, хозрасчетом. Как не вспомнить здесь слова-призывы В.И. Ленина (привожу по памяти): «Хозяйствуй экономно, не лодырничай, не воруи, соблюдай строжайшую дисциплину в труде». И «мы будем строить социализм не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного Великой Революцией. На материальной заинтересованности, на хозяйственном расчете.

Октябрьская Революция создала условия для активного участия трудящихся в обсуждении и решении вопросов общегосударственного и местного значения. Господство общественной собственности и единство экономических интересов общества, трудовых коллективов и каждого работника стали служить источником творческой активности народных масс, их сознательного участия в управлении экономикой и всеми общественными делами, широкого размаха **социалистического соревнования**.

Наша революция открыла возможности, для формирования **особого способа жизнедеятельности людей** с присущими ему характером общественных отношений и структурой экономических интересов, **образом жизни**, нравственными принципами поведения и организацией **свободного времени**. Характерными чертами социалистического образа жизни утвердилось равенство между людьми, коллективизм их отношений, интернационализм, свободный творческий труд, гармоничное единство интересов общества и человека, неуклонный рост благосостояния, всесторонность развития личности. У трудящихся утвердилось чувство хозяина страны, уверенность в завтрашнем дне, исторический оптимизм.

Не могу не обратить внимание еще на ряд обстоятельств. Созданный благодаря Октябрю Советский Союз, был великой экономически самодостаточной, устойчиво

развивающейся сверхдержавой, в которой не работать в принципе было невозможно. И даже не потому, что закон преследовал тунеядство, любую попытку жить бездельничая, за чужой счет. Государство перекрывало нелегальные источники дохода и следило за тем, чтобы не образовывались «нетрудовые» рентные доходы. Доходную же часть своего бюджета она вкладывало в развитие многоотраслевой обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи, т.е. прежде всего в материальное производство. Тем самым создавался не пресловутый фантомный ВВП в стоимостном исчислении, а вполне реальный национальный доход (НД) общества. Последний и являл собой конкретное национальное достояние к тому же «очищенное», как говорят экономисты, от повторного счета.

Таким образом, мы жили в независимой, сильной стране, обладающей безусловным суверенитетом и заслуженным авторитетом в мире. Это делало нашу жизнь не только более безопасной и во вне и внутри страны, но главное давало **возможность Советскому Союзу предлагать другим странам новый тип жизнеустройства**. Предлагает ли это миру современная Россия? Да ничего подобного. В суестьях стоящих у власти либералов можно наблюдать только одно: стремление занять более удобное место в рамках уже существующей «кормушки», продавать нефть и газ подороже, либо даже самим производить из них полимеры для 3D-принтеров, производимых на Западе. Они не хотят, не могут, да им и не позволяют, покончить со стратегической неопределенностью России, как не могут ответить на вопрос: какая идеология за ними стоит, в какое будущее они зовут общество. Такая позиция всегда вызывает у западных оппонентов России желание усилить с нами конфронтацию, а любые попытки выдать свою мягкотелость за добродетель никогда не приводят к позитивному результату, а только удесятерят санкционное давление на нас, что в любом случае сужает возможности развития.

И, наконец, можно ли оспорить тот очевидный факт, что в Советском Союзе, как детище Октября, радикально комфортнее была психологическая атмосфера в обществе. В советское время люди ощущали себя не конкурентами, а сотоварищами, друзьями, сотрудниками. Практически безупречно работал «социальный лифт», в котором каждый кто этого желал поднимался к более статусному положению в своей профессии. Был установлен порядок, определяющий этот процесс, изменить который было весьма затруднительно. В силу этого у человека, трудившегося добросовестно оставалось достаточно душевных сил и свободного времени на чтение, хобби, общение.

Однако, достаточно воспоминаний. Прошедшего не вернешь. Сейчас официально настроенная пропаганда, продолжая использовать в качестве инструментов оболванивая россиян ложь, обман и инсинуации, всю старается приукрасить истинное состояние российской экономики. В то же время для прозападной части либерального истеблишмента, запятнавшего себя шоковой терапией, приватизацией и другими антинародными реформами, стали характерны рассуждения об «уязвимости модели, которая сложилась в России в 2000-е годы», о «низком качестве государственных институтов», о необходимости «модернизации государства» и т.д. и т.п. Думается, что по мере развертывания кампании по выборам президента интенсивность подобного рода рассуждений заметно возрастет. Тем более, что этот процесс постоянно подстегивается Западными кукловодами. К примеру, в Соединенных Штатах тот же Трамп, которого его политические оппоненты-демократы выставляют чуть ли не агентом Путина, не только подписал закона о санкциях, но еще больше его ужесточает. На конец января 2018 года намечено обнародовать доклад об активах «властной вертикали» России.

Примечательно, что в самой России и на Западе, характеризуя сложившуюся ситуацию в нашей стране, говорят о чем угодно, но только не о том, что перспектив развития по западным лекалам, т.е. на основе частной собственности у России нет. Для понимания этого достаточно представить себе социально-экономическую структуру современного общества.

В нем есть натуральное домашнее хозяйство, а также мелкое производство товаров и услуг (то что у нас принято называть малым предпринимательством) в совокупности эта часть едва ли достигает 15% товарного оборота. Остальные же 85% общественного производства обеспечиваются государственным и корпоративным секторами экономики. В них, несмотря на некоторые различия, погоду делают по существу наемные управляющие. Поэтому употребление по отношению к ним понятия «капиталист» и «предприниматель», терпимое в обыденной практике, в науке считается некорректным. К чему я веду?

Дело в том, что патентованные либералы постоянно твердят о необходимости «снижения монополизма на российских рынках», «сокращения присутствия государства в экономике», «снижения издержек при реализации инвестиционных проектов», «активизации усилий по созданию комфортных условий для инвестиций и ведения бизнеса», «создания критической массы сторонников модернизации – частных собственников» и т.д. и т.п.

Ознакомившись с материалами ежегодных Гайдаровских чтений, «Санкт-Петербургского и других многочисленных официальных экономических форумов можно легко убедиться, что панацеей от всех наших бед властная элита сегодня, как и прежде, видит в создании институтов, утверждающих и поддерживающих: 1) свободу частных лиц присваивать средства производства посредством товарного обмена, в котором одна сторона обязательно проигрывает с риском потерять многое, если не все; 2) свободный конкурентный рынок рабочей силы; 3) полное невмешательство государства в частную экономическую деятельность, позволяющее ее осуществлять целиком за счет собственных финансовых и материальных средств, на свой страх и риск, без вмешательства и, следовательно, без помощи государства (См. к примеру ст. 1 ГК РФ).

Так обстояло дело в Европе XIII-XVII веков в условиях зарождения капитализма. Современный мировой опыт свидетельствует, что именно крупные транснациональные монополии, либо само государство только и способны осуществлять основные затраты на развитие научно-технического прогресса и являются активными модернизаторами, чем небольшие предприятия, наводняющие конкурентные рынки. Достаточно сказать, что, к примеру, в США сто крупнейших корпораций осуществляют 90% НИОКР. К тому же в этих корпорациях **частных собственников нет**, а есть «гигантская армия управленцев», «наемные управляющие высшего и нижнего звена», а также «крупные и мелкие владельцы акций». Последние «как правило вообще не интересуются делами кампании..., враждебно относятся и к «своей» корпорации, и к крупному бизнесу вообще, и к капитализму как к таковому – особенно если дела идут не слишком хорошо» (См. Шумпетер И.А, Капитализм, Социализм и Демократия. М., 1995. – С. 194-196).

Экономическая наука уже давно выяснила, что в развитой экономике та или иная форма собственности не имеет самодавлеющего значения. И тем не менее в экономике, представляющей собой единую систему и функционирующей по единым правилам каждая форма собственности различается не только по тому, кому идут доходы от ее использования, но и по своей, так сказать, народнохозяйственной и социальной эффективности. Так, например, практика (а она, как известно, является критерием истины) не подтверждает голословное заявления о более высокой эффективности частных предприятий по сравнению с государственными, т.е. по сути принадлежащими всему обществу.

Оценивая эффективность государственных предприятий, следует иметь в виду, что одна из главных задач, решаемых ими, - содействие реализации общенациональных целей. Последние отнюдь не обязательно жестко связаны с максимизацией прибыли, ведь в конце-концов существует и социальный и народнохозяйственный (макроэкономический) эффект. Это означает, что частно-хозяйственные цели могут отодвигаться на второй план, а вполне естественные для частных предприятий принципы и методы хозяйствования вовсе не приемлемы для государственных предприятий. Кроме того, далеко не всегда сопоставление эффективности частных и государственных предприятий корректны с точки зрения учета

исходных позиций. В том случае, когда для сравнения намеренно берутся предприятия с разными начальными технико-экономическими параметрами, получаются оценки, далекие от реальности.

Отнюдь не случайно, скажем, в США частная собственность производит не более 6% ВВП, а преобладающая часть его производства приходится на различные смешанные или корпоративные формы собственности. Страны золотого миллиарда выигрывают в макроэффективности только за счет узурпации мировой финансовой системы, неэквивалентного обмена и беспрецедентного перемалывания ресурсов планеты.

Что касается постоянно декларируемой отечественными либералами цели – «создания эффективных собственников» (преимущественно посредством беспардонной приватизации), то она как была, так и остается «попыткой с негодными средствами». Истинная же их цель, глубоко законспирированная, но, к сожалению для российского общества успешно реализованная, состояла и состоит в создании в России небольшой прослойки сверхбогатых людей (олигархов) за счет конституирования захваченной ими власти в собственность и вывоза большей ее части в денежной форме за рубеж.

Но чтобы там ни говорили, достижения Октября и опыт строительства первого в мире социалистического государства остаются сегодня путеводной звездой в прогрессивном развитии человечества. Но именно эта перспектива, указанная ВОСР, больше всего беспокоит правящие элиты империалистических государств. Их устраивает только нестабильность, легко переводимая в управляемый хаос, который удесятерит возможности откровенного грабежа обессиленных конкурентов. И в России властная элита, привыкшая за четверть века к устоявшейся ситуации и связанными с ней выгодами и преимуществами, с враждебностью относится к предлагаемым левой оппозицией радикальным переменам и реформам, даже когда те отвечают ее интересам. Необходимы незаурядная воля и решимость, чтобы вытянуть страну из болота устоявшегося, привычного, но не допускающего развития «макроэкономического» внутреннего курса, и окончательно избавиться от либеральных иллюзий во внешней политике, ослабляющих и подрывающих ее геополитические позиции.

Арсенко Анатолий Григорьевич – заместитель директора
Института проблем социализма, ведущий научный сотрудник, кандидат
исторических наук (Украина)



Украинское общество на грани грозящей катастрофы

Дорогие товарищи!

10 дней, которые 100 лет назад, по выражению американского коммуниста Джона Рида, потрясли весь мир, коренным образом изменили историческую судьбу Украины. В результате победы Великого Октября Украина из отсталой окраины Российской Империи преобразовалась в могучую советскую державу.

В этом контексте уместно вспомнить, что накануне Октябрьской революции известный украинский историк Грушевский в одной из своих работ писал, что если в начале XX века Украина не обретет своей государственности, то она надолго в XX веке останется источником новых конвульсий. К счастью украинского народа, это не произошло.

Недавно в Соединенных Штатах Америки вышла книга, посвященная современной истории Украины. Она принадлежит перу известного американского политолога Гарнета. На страницах этой книги в историческом экскурсе, посвященном обзору истории Украины он написал: «Справедливости ради надо признать, что Украинская Советская Социалистическая Республика, вопреки предсказаниям Грушевского, не стала источником новых конвульсий, а, наоборот, стала одной из главных индустриальных, аграрных и военных опор Советского государства».

Это, действительно, было так, потому что именно в братской семье народов СССР Украина преодолела свою вековую отсталость, обрела настоящую государственность, впервые за всю историю нашего народа воссоединила в едином социалистическом государстве все свои украинские земли и заняла достойное место в ряду других советских республик в составе СССР.

По выпуску многих видов промышленной и сельскохозяйственной продукции Украина занимала ведущие места не только в Советском Союзе, но и во всем мире. Например, в 1989 году Украина, которая по своей территории и количеству населения

примерно равнялась Франции, превосходила Францию по выпуску нефти, природного газа, угля, стали, железной руды, тракторов, хлопчатобумажных тканей, свеклы, картофеля, сахара, рыбы, других морепродуктов и других видов продукции многократно, иногда не только в 2-3-4 раза, но по некоторым видам из перечисленных видов продукции в 10-12 раз. Сегодня разрыв между Украиной и Францией составляет фантастическую сумму.

По данным Центрального разведывательного управления США, ВВП Франции в прошлом году приблизился к 3 трлн. долларов, а ВВП Украины опустился – менее 100 млрд. долларов. Вполне понятно, что это показывает бесперспективность всякого догоняющего развития, которое навязали нашей стране. Ибо какое догоняющее развитие может рассчитывать на успех, если производительность современного украинского рабочего составляет всего-навсего 16% производительности труда американского рабочего.

Поэтому сегодня от былого экономического могущества и величия Украины остались только одни воспоминания. Нельзя также не сказать о том, что Украина в составе Советского Союза была высокоразвитым государством в техническом и научном отношении. Многие ее достижения не превзойдены и сегодня в мировой практике. Некоторые сейчас доступны не более, чем 10 наиболее развитым странам мира. Накопленный научный потенциал Украинской ССР после Второй мировой войны позволил создать самый мощный цифровой компьютер не только в Советском Союзе, но и во всей континентальной Европе, континентальной Европе – я подчеркиваю.

Здесь же в Украине был создан самый огромный самолет в мире – Мрия, аналогу которому нет в мире до настоящего времени. Он был создан в 1985 году. Здесь же был спущен на воду авианосец XXI века «Варяг», который сегодня является флагманом Военно-Морского Флота Китайской Народной Республики. Здесь же на Украине, в Днепропетровске была произведена самая мощная ракета СС-18, которая наводила ужас на натовских генералов, которые присвоили ей название «Сатана». Здесь же был построен гражданский вариант этой ракеты под названием «Энергия». В Институте Патона был создан первый сварочный аппарат для производства сварочных работ в космосе. И этот список можно было продолжать многократно.

Стремительный прорыв в будущее во многих областях народного хозяйства открывал широкие перспективы для Украины на исходе XX века. Но, к большому сожалению, им не суждено было сбыться. Демонтаж социализма в Украинской ССР превратил ее в жалкий сырьевой придаток стран золотого миллиарда планеты, поставщика дешевой рабочей силы для развитых стран глобального капитализма. Вместо обещанного процветания в цивилизованном мире Украина была вытеснена на обочину периферийного капитализма, а украинский народ был ввергнут в безысходную нищету.

Сегодня народ Украины исчерпывает последние ресурсы в борьбе за физиологическое выживание. Со времени провозглашения независимости и начала реформ в Украине прошло более 25 лет. Под воздействием буржуазной пропаганды украинцы связывали с рыночными трансформациями свои лучшие надежды. Эти ожидания подогревались западными «доброжелателями» Украины и национальной элитой, которая не скупилась на обещания построить общество безвиза, в котором всем будет житься вольготно и хорошо.

После разрушения СССР Украина наследовала богатое советское наследство. Она получила 50% союзного авиастроения, 40% союзного судостроения, треть союзного ракетостроения. Таким образом, ей достался огромный промышленный и аграрный потенциал, высококвалифицированные трудовые, научные, культурные кадры, что внушало оптимистическую веру в лучшее будущее. Но вполне понятно, что это были наивные мечтания, которые никак не могли сбыться при капитализме.

В результате перевода на капиталистические рельсы Украина превратилась в больного человека Европы и сегодня стоит на грани развала. Как известно, любое государство существует до тех пор, пока оно обладает способностью реализовываться у своего государственного суверенитета. Государство выполняет эту функцию успешно

только в том случае, если все его подсистемы служат надежными, экономическими, территориальными, демографическими, культурными, социально-структурными опорами этого государства. Даже частичное разрушение одной из этих опор перекладывает колоссальную нагрузку на другие опоры, которые преждевременно изнашиваются и рано или поздно приводят к коллапсу абсолютно всей системы.

С этой точки зрения Украина уже подошла к роковой черте. За ней неизбежно последуют ее экономический крах и территориальный развал. Для подтверждения этого тезиса следует изучить состояние всех подсистем государства Украина. Следуя материалистической традиции, уместно начать анализ этой проблемы с анализа экономического потенциала нашей страны. После приватизации общенародного достояния ни эффективного собственника, ни эффективного производства, ни эффективного работника в нашей стране не появилось. Приватизация привела к деиндустриализации экономики и вывела Украину на первое место в мире по сокращению экономического потенциала, измеряя его размером совокупного общественного продукта.

В 2015 году реальный ВВП в Украине составил всего 65% ВВП Украинской Советской Социалистической Республики накануне развала Советского Союза. По данным Всемирного банка, это был наихудший результат в мире за последние 25 лет. Из 166 стран, которые обнародовали соответствующую статистику ВВП за 1991-2014 годы, этот показатель снизился всего в пяти странах мира. На первое место вышла Украина, которая потеряла 35% своего ВВП, за ней следовала Молдавия – -29%, Грузия – -15%, Зимбабве – -2%, Центральная Африканская Республика - около -1%. ВВП во всех остальных странах мира за этот период вырос.

Катастрофическое сокращение ВВП повлекло обострение демографической ситуации в нашей стране. Впервые после Великой Отечественной войны в стране начала стремительно сокращаться продолжительность жизни, а смертность превышать рождаемость. В результате этого население Украины за годы реформ, по официальным данным, сократилось с 52 млн. человек на начало 1991 года до 42,8 млн. человек по состоянию на 1 января 2016 года, то есть почти на 10 миллионов человек. Это почти в два раза превышает безвозвратные потери гражданского населения и военнопленных на оккупированной территории Украины в годы Великой Отечественной войны, которые составили свыше 5 млн. человек. В реальности население Украины находится сегодня на уровне 36-38 млн. человек, из них около 12 миллионов пенсионеров. В стране практически исчерпан потенциал демографического роста, ибо в структуре населения сегодня 75-летних женщин больше, чем 5-летних девочек. Уровень фертильности населения в Украине один из самых низких в мире. Украинские семьи просто-напросто предпочитают не заводить или боятся заводить детей. По данным Института демографии Национальной академии наук Украины, прогнозируются с учетом вымирания населения и его миграции сокращение населения Украины к 2050 году до 30 млн. человек. Недавно были обнародованы данные о том, что в беседе с одной руководительницей РУХА Украины Збигнев Бжезинский еще в 1992 году сказал, что наша задача свести население Украины к середине XXI века до 17 млн. человек. Эта задача выполняется на сегодняшний день и, может быть, даже будет выполнена с опережением его. Сегодня Украина находится на грани демографической катастрофы. Точка невозврата в ней уже пройдена, ситуация стала необратимой.

Следующий элемент. Государство как система относится к выживанию национальной культуры. Культура не сводится к шароварной интерпретации, как представляют ее националисты, ибо она охватывает все основные аспекты, материальные и духовной деятельности общества. Развитие культуры зависит от знаний, умений, навыков, уровня интеллектуального, нравственного, эстетического развития, мировоззренческих позиций члена общества и т.д. К сожалению, американизация и вестернизация украинской национальной культуры не привела ее к обогащению ни содержания, ни формы. Внедрение западных моделей в среднюю школу перечеркнуло

лучшие педагогические достижения советской школы. Навязывание Болонской системы неуклонно ведет к развалу и деградации высшей школы.

В этих условиях говорить о перспективах украинской науки, которая на протяжении всех 25 лет финансируется по остаточному принципу, просто не приходится. В результате такого отношения к науке расходы на научные исследования и разработки в нашей стране на душу населения в последние годы составляет 30 долларов в расчете на одного жителя Украины, ВТО время как в Европейском Союзе они составляют 713 долларов, а в среднем по миру 231 доллар. Культурная экспансия Запада ведет к утечке мозговых сливов с Украины и исключает возможность инновационного развития страны в будущем.

Воспроизводство населения, экономики и культуры тесно связано с воспроизводством социальных структур, которые представляют формы социальных отношений в обществе. Одним из основных индикаторов этого является соотношение доходов 10% самых богатых людей и 10% самых бедных граждан. Предельно критическое значение этого индикатора в мировой практике равняется 10:1. В Украине это соотношение уже 10 лет назад составляло 40:1. У нас за чертой бедности сегодня в общем-то находится более 80% населения.

Серьезную тревогу вызывают и другие показатели. Парадоксально, но факт, что Украина сегодня, будучи одной из самых беднейших стран мира, является страной миллиардеров. По количеству миллиардеров на 100 миллиардов ВВП в долларах Украина вышла на первое место и опередила такие страны, как Великобританию в три раза. В конечном итоге развал страны начался с передачи нефти, газа, богатейшего нефтегазового шельфа в районе советского острова Змеиный, который достался Румынии вопреки всем существующим правилам. На горизонте в принципе не исключается, что Украина раньше или позже потеряет и ДНР, и ЛНР. В конечном итоге, это приведет к территориальному коллапсу Украины. Братоубийственная война на Донбассе развязанная по указке Вашингтонского обкома, нещадно перемалывает и материальные, и людские ресурсы Украины и приближает ее к падению в историческое небытие.

В этом контексте украинское общество стоит сегодня на грани грозящей им катастрофе. Если в ближайшем будущем трудовой народ Украины не возьмет свою судьбу в свои руки и не восстановит ее способность к воспроизводству государственного суверенитета, ее ожидает просто катастрофическое будущее с непредсказуемым последствием. Вполне понятно, что решить эту задачу пролетариат Украины самостоятельно не сумеет. Владимир Ильич Ленин неоднократно обращал наше внимание на то, что свободная Украина возможна только при единстве действий пролетариев России и Украины. Без такого единства никакой самостоятельной Украины, никакой свободной Украины не может и быть. Мы помним, мы должны помнить все об этом и бороться, ибо в противном случае в обозримом будущем Украина может быть просто стерта с политической карты мира и превратится в плацдарм против России.

Буткалюк Виталина Александровна – научный сотрудник
Института социологии НАН Украины, кандидат социологических наук



Украина: погружение в бездну в социологическом измерении

Украина сегодня переживает самый трагический период своей истории. Наша страна сегодня является одной из самых горячих точек планеты, на

которую обращено внимание политиков, экспертов и простых людей во всем мире.

Однако, не смотря на обилие «экспертного» внимания к происходящему в последние годы в нашей стране, эти оценки, зачастую, представлены крайне упрощенно и однобоко. Украина – не такая как показывает большинство украинских, западных и даже российских СМИ. Украина – это не страна с полностью проевропейским и пронатовским населением, как говорят украинские и западные СМИ, и это не край поголовной бандеровщины, как зачастую представляет ситуацию многие российские журналисты.

Украина – эта часть разорванного по живому единого советского, русского народа, растерзанной некогда великой страны, территория которой стала плацдармом для экспериментов со стороны Запада в грязной геополитической игре сильных мира сего.

На примере свежих социологических опросов хотелось бы описать состояние нынешнего украинского общества и поделиться теми выводами, которые стали результатом наблюдений и размышлений над происходящим в нашей стране.

На наш взгляд, т.н. рыночные реформы с самого начала были нацелены на уничтожение страны и превращение ее в полностью подконтрольную Западу территорию. При чем, колонизация Украины проходила системно, планомерно, по основным трем направлениям: 1. уничтожение экономики и перевод ее в полную зависимость от внешних кредитов, 2. изменение политического сознания и морального духа народа, 3. блокировка народных политических сил, способных организовать народ на протест против происходящего.

Первое. Украина в результате неолиберальных реформ превращена в бедную страну с экономикой, практически полностью зависимой от внешних заимствований МВФ и др. наднациональных финансовых институтов. За 25 лет Украина фактически уничтожена как некогда сильная промышленная держава, и сегодня МВФ уже открыто диктует правительству требования по реформированию страны в угоду транснационального капитала за счет урезания социальных гарантий простых украинцев.

Сегодня абсолютное большинство жителей Украины могут быть отнесены к бедным. Средняя заработная плата в стране – около 230 долл. США, более половины пенсионеров получают пенсию в размере около 60 долл. США. По результатам исследования Института социологии НАН Украины, у трети украинских семей среднемесячный доход на одного члена семьи не превышает прожиточный минимум, то есть 57 долл. США.

Большую часть своих доходов жители Украины тратят на удовлетворение элементарных потребностей. Например, по нашим данным, в среднем только на питание и оплату услуг ЖКХ украинские семьи тратят 84% своих совокупных доходов. Более того, треть украинцев говорят, что не имеют возможности покупать даже самые необходимые продукты.

В результате реализуемых в последние годы «шоковых реформ» (медицинской, пенсионной и т.д.) нынешний режим, по сути, полностью

уничтожает ту систему социальных гарантий и хоть какого-то соцобеспечения, остающегося с советских времен, и ввергает народ в беспросветную нищету и лишения.

И вполне понятно, что многие просто бегут со страны в поисках лучшей доли. По разным данным, сегодня в Украине осталось порядка 27-30 миллионов человек. И желание уехать из страны носит массовый характер. По нашим опросам, в ближайший год из страны уедет еще 20% молодежи и 15% людей старшего возраста.

Второе. Через системную пропаганду, полностью подконтрольную Западу, удалось сильно «промыть» мозги жителям Украины, превратив многих из них в русофобов, более того – многих в приверженцев нацистской идеологии.

Вот только несколько цифр, свидетельствующих об изменении сознания украинских граждан за годы рынка. Например, в 1996 году половина жителей Украины (50,9%) считали необходимым предоставить официальный статус русскому языку, в 2017 доля таковых уменьшилась до 30,1%.

В 2002 году $\frac{3}{4}$ жителей Украины (76%) выступали за то, чтобы изучение русского языка было обязательным в школах. В 2016 году таковых – 41,7%.

Особенностью процесса деградации общественного сознания является то, что за последние три года этот процесс резко ускорился.

По результатам опроса в 2016 году только 10,6% респондентов оценили государство Россия как дружественное Украине. Для сравнения, Польшу называли дружественной страной 54,3%, Грузию – 47,1%, Беларусь – 46,1%.

При этом вражеским Украине государством Россию считает 64,3%.

Если до последнего переворота западными «архитекторами» достаточно осторожно и медленно создавалась база под открытую русофобскую, нацистскую пропаганду, то последние годы буквально каждый день работает на ее пользу. Например, по разным данным, на начало открытого нацистского произвола в 2013-2014 годах в стране насчитывалось порядка 15 тысяч убежденных нацистов, то сегодня – их уже около 60-70 тысяч. Молодых, откормленных, вооруженных, прошедших подготовку, нацистов и еще десятки тысяч лояльных к ним граждан. Многие недооценивают масштабы распространения нацистской заразы вглубь украинского общества. И очень зря. Так как с каждым днем ликвидация укореняющегося нацизма на Украине становится все более проблематичной, даже при наличии политической воли к этому.

Третье. И, возможно, ключевое. За годы *незалежности* (укр.) и особенно за последние 4 года удалось практически заблокировать левое движение, а также любые иные оппозиционные силы – всех, кто способен на реальное сопротивление происходящему уничтожению страны.

Это происходило комплексно, по нескольким направлениям одновременно:

1. Длительный период снижения уровня жизни, постоянная борьба за существование и бесправие трудящихся масс, как и когда-то предупреждал Ф. Энгельс, не привели к росту социального протеста,

а наоборот, сделали из жителей Украины в своем большинстве пассивную, деморализованную массу, не способную противостоять антинародным рыночным реформам и даже, по сути, уничтожению трудового народа как такового. Практика же последних лет – массовые аресты, убийства, политические преследования, запрет деятельности и т.н. декоммунизация – фактически ввергли народ в шок и обрубили на корню возможные протесты.

2. За годы майданных переворотов произошла дискредитация самого понятия «революция», народного протеста как такового. Подорвана вера людей в возможность протеста привести к позитивным изменениям в жизни простых людей.
3. Кроме этого, большие силы капитала были брошены на дискредитацию современных левых партий и движений (через очернение советского прошлого, внесение раздора в левые ряды и блокирование возможности объединения левых сил, подкуп верхушки и т.д.). Делалось все, чтобы ослабить, а потом и полностью уничтожить левые силы – те силы, которые единственные способны были просветить и организовать народ на настоящую борьбу не за очередного олигарха, а за свои коренные интересы в условиях ее фактического уничтожения со стороны Запада. Последние же годы т.н. декоммунизации и политического террора привели к запрету на деятельность левых партий и движений, многие из активных участников левого движения на Украине были брошены в тюрьмы и преследуются государством.

В результате всего вышеперечисленного на сегодняшний день на Украине фактически заблокирована любая оппозиционная деятельность и сопротивление антинародной политике власти в угоду западному капиталу.

Подводя итог краткому анализу происходящего на Украине, хотелось бы озвучить некоторые выводы.

Сегодня мы уже можем констатировать, что за постсоветские годы «западным архитекторам» удалось выполнить свою задачу. Украина не только фактически уничтожена в экономическом плане, но стремительно превращается в русофобское, более того – нацистское, государство, представляющие угрозу как для своего народа, так и для соседних стран. Более того, нынешний режим развязал кровавую братоубийственную войну, уничтожая простой народ, а на остальной территории проводит такие реформы, которые кроме как геноцидом, назвать нельзя.

В нынешней Украине сегодня – трагедия всего советского народа, всего славянского мира, позволившего Западу его разорвать и разобщить, привнеся ложные и деструктивные лозунги и идеи национальной розни и либерализма.

Выход из исторического тупика, куда загнали Украину – в скорейшем прекращении братоубийственной войны, отказе от враждебной трудовому народу националистической идеологии и налаживании всесторонних связей с

Россией, в первую очередь экономических, посредством чего можно будет реализовать реиндустриализацию.

Спасение Украины – в отказе от губительных неолиберальных реформ, и т.н. «европейского пути», более того – в ресоветизации нашей страны. Сшить разорванное по живому украинское общество, можно только на объединяющих принципах, на том, что одинаково близко и приемлемо для простых людей, не смотря на регион проживания, язык общения и т.д. Например, по нашим опросам, большинство жителей (77%) считают важным для себя отсутствие значительного социального расслоения (на бедных-богатых, низшие-высшие слои т.д.). Абсолютное большинство считает имеющееся высокое социально-экономическое неравенство несправедливым явлением и считает необходимым построение системы с более равными возможностями для всех. Абсолютное большинство граждан Украины хочет скорейшего прекращения войны на Донбассе. И вот только на этих, объединяющих большинство населения, принципах – интернационализма, равенства возможностей и братства – еще возможно спасти нашу страну и наш народ.

В преддверии большого праздника, юбилея Великого Октября, хотелось бы сказать, что сегодня лозунг, выдвинутый Розой Люксембург «Социализм или варварство!» становится все более актуальным. Для всего мира. А больше всего – для нашего народа. Или мы перейдем к социализму, или будем стерты с лица земли.

Поздравляю всех присутствующих с праздником! И желаю успехов в борьбе за будущее нашей Родины!